

Секция «10.4 Финансово-правовые механизмы государственного управления: поиск новых драйверов регулирования в условиях глобальных вызовов»

Установление вины в налоговых правонарушениях в условиях информатизации государственного управления

Научный руководитель – Крохина Юлия Александровна

Масленников Андрей Викторович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: stufenten@yandex.ru

В ходе глобализации усиливается роль цифровых технологий, в связи с чем для повышения качества финансово-правовых механизмов государственного управления необходимо особое внимание уделить пределам возможностей автоматизированных систем налогового контроля и соотнести эти пределы с должными стандартами доказывания. Для этого необходимо рассмотреть специфику доказывания вины в налоговых правонарушениях, а также особенности работы автоматизированных информационных систем (далее— АИС) на территории Российской Федерации.

В России действует АИС «Налог-3». Ее работа основывается на Приказе ФНС России от 14.03.2016 № ММВ-7-12/134@ [1].

Вместе с тем, работа с АИС в вопросе установления фактов и вины требует их проверки правоприменителем. В противном случае возникает риск судебной ошибки.

Порой суды опираются на данные АИС и на их основе устанавливают юридически значимые обстоятельства по делу. Так, Десятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 25.02.2026 по делу № А41-41260/25 отметил следующее: в результате анализа налоговых деклараций по НДС с помощью информационного ресурса «Дерево связей» АСК НДС 2 АИС Налог-3 установлены обстоятельства [2].

Стоит обратить внимание на то, что судам не следует совершать такое значимое процессуальное действие как установление фактов, основываясь на системе АИС, поскольку порой она действует некорректно. Данные АИС сами по себе не должны иметь значения для дела, они должны быть внутренними материалами налогового органа.

В то же время порой некорректность работы АИС подтверждается материалами судебной практики. Например, в Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 по делу № 88а-8308/2024 [3] говорится о том, что вследствие ошибки в АИС налогоплательщику было предоставлено неправомерное освобождение от страховых взносов, на что позднее обратил внимание налоговый орган и что привело к судебному разбирательству.

В связи с этим Гнеушева Т.Б. обращает внимание на важность профессионализма при разработке и внедрении информационных технологий в налоговой сфере [4].

Налоговый кодекс Российской Федерации (далее- НК РФ)[5] предусматривает ответственность за совершение налоговых правонарушений. Характерным признаком налогового правонарушения является вина (статья 106 НК РФ). Однако выявление вины посредством информации из АИС является неверным. Это связано с тем, что АИС предоставляет лишь внешнее выражение действий налогоплательщика, не имея возможности каким-либо образом предоставить информацию о его вине. Вина должна устанавливаться правоприменителями на основе оценки совокупности всех имеющихся сведений.

Таким образом, следует отметить, что установление вины в условиях информатизации государственного управления и налогового администрирования не должно уходить на второй план. Все данные, полученные из АИС при привлечении к ответственности должны подлежать перепроверке судами и налоговыми органами. В связи с этим необходимы разъяснения высших судебных инстанций, которые бы обращали внимание на недопустимость полной веры данным АИС, а также обращали бы внимание на необходимость полной перепроверки судами фактов, установленных посредством работы АИС.

Источники и литература

- 1) Приказ ФНС России от 14.03.2016 № ММВ-7-12/134@ // ФНС России : сайт. — URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/16553442/ (дата обращения: 01.03.2026).
- 2) Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда Постановлении от 25.02.2026 по делу № А41-41260/25 // Электронное правосудие : сайт. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/123b15c8-7414-4f9d-bb6e-a473618d4290/a94c899b-1760-4519-9e22-6f7e67601093/A41-41260-2025_20260225_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.03.2026).
- 3) Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 по делу № 88а-8308/2024 // Второй кассационный суд общей юрисдикции : сайт. — URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11449917&case_uid=0b1bc8e5-86c5-47fa-8207-14c56989973a&delo_id=43&new=0 (дата обращения 01.02.2026).
- 4) Гнеушева Татьяна Борисовна Налоговые правоотношения в условиях цифровой трансформации общества // Современная научная мысль. - 2025. - №4.
- 5) Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. - 1998. - № 31. — Ст. 3824.