

Секция «10.4 Финансово-правовые механизмы государственного управления: поиск новых драйверов регулирования в условиях глобальных вызовов»

## Конвергенция предметов доказывания в налоговых и гражданско-правовых спорах

Научный руководитель – Крохина Юлия Александровна

*Мулько Даниил Олегович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

*E-mail: herodankco@gmail.com*

В 2025 году арбитражные суды в Российской Федерации стали удовлетворять иски прокуратуры о признании недействительными сделок на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в соответствии с которой ничтожной признается сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности [2], [3]. Основанием для обращения в суд послужили факты фиктивности сделок между налогоплательщиком и его контрагентами, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем завышения вычетов по НДС. В ходе разбирательства было установлено, что реальные хозяйственные операции отсутствовали, а первичная документация (счета-фактуры) носила подложный характер. Примечательно, что в качестве доказательства противоправной цели судом было принято во внимание решение Управления ФНС о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение, вынесенное по итогам камеральной проверки, еще до вступления в силу судебного акта по налоговому спору.

Анализ данной практики актуализирует проблему межотраслевого взаимодействия и особого преюдициального значения фактов, установленных в рамках налогового контроля, для гражданско-правовых споров. В частности, в данном случае можно выделить два аспекта межотраслевого взаимодействия частного и публичного права: (1) упомянутая преюдициальность [4;143] фактов, установленных не только в рамках налогового спора в суде, но и в рамках налоговой проверки; (2) совпадение фактов материально-правового характера в предметах доказывания разных категорий споров.

Ключевой особенностью рассматриваемых дел является проецирование умысла налогоплательщика, установленного в рамках налоговых правоотношений (злоупотребление, направленное на неуплату налогов), на гражданско-правовую квалификацию сделки как посягающей на основы правопорядка (ст. 169 ГК РФ). Юридическим основанием для такого проецирования выступает абзац 9 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ, наделяющий прокурора правом оспаривать сделки, совершенные для уклонения от налоговых обязанностей. Вместе с этим, по нашему мнению, формирующийся в судебной практике подход приводит к определенным противоречиям.

Противоречие сложившимся разъяснениям Верховного Суда РФ (далее - ВС РФ). Ранее ВС РФ указывал, что сам по себе факт уклонения от уплаты налогов одной из сторон недостаточен для применения статьи 169 ГК РФ [1;8]. Для этого необходимо установить нарушение именно основополагающих начал правопорядка, принципов общественной и экономической организации общества, что представляет собой интуитивно определяемый критический уровень этической невыносимости [5; 357], а не простое нарушение налоговых предписаний [6; 81].

Несовпадение целей и предмета правового регулирования. Налоговое и гражданское право преследуют различные цели. Из того, что сделка совершена с целью необоснован-

ной налоговой выгоды, автоматически не следует, что она направлена на причинение вреда другому лицу в частноправовом смысле или совершена в обход гражданского закона (ст. 10 ГК РФ). Злоупотребление в налоговой сфере умаляет фискальный интерес, но не обязательно является злоупотреблением гражданскими правами.

Из приведенного выше противоречия следует также и необоснованность конвергенции предметов доказывания в двух различных категориях споров. Законодательством прямо не увязан юридический факт совершения сделок с целью извлечения необоснованной налоговой выгоды с последствием в виде признания сделки недействительной на основании статьи 169 ГК РФ. Соответственно, подведение таких последствий под перечень фактов, имплицитно предусмотренных данной статьей, посредством использования фактов, существующих и устанавливаемых исключительно в пределах налогово-правового регулирования, является необоснованным.

Существуют иные противоречия, связанные с анализируемой судебной практикой, однако они не входят в предмет исследования, обобщенного в данных тезисах.

Таким образом, складывающаяся судебная практика, придающая факту признания действий налогоплательщика налоговым злоупотреблением особое преюдициальное значение для квалификации сделки по статье 169 ГК РФ, вступает в противоречие с фундаментальными основами разграничения частного и публичного права. Как правило, именно гражданско-правовые сделки порождают налоговые последствия, а не наоборот. Полагаем, выявленные недостатки свидетельствуют о необходимости вмешательства Верховного Суда РФ для обеспечения единообразия судебной практики и устранения концептуальных противоречий в применении указанных правовых норм.

### Источники и литература

- 1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 2 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" - "Российская газета", N 140, 30.06.2015
- 2) Постановление 11-го Арбитражного Апелляционного суда от 27.06.2025 по делу №А65-1815/2025 – URL: [<https://kad.arbitr.ru/Card/34bfd13-07f1-4192-9113-ed4c1b281c59>] (дата обращения: 15.02.2026)
- 3) Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 21.02.2025 по делу №А72-13241/2024 – URL: [<https://kad.arbitr.ru/Card/00a1cb67-fc03-40a8-aa19-9b49f921fa24>] (дата обращения: 15.02.2026)
- 4) Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 752 с.
- 5) Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. [Электронное издание. Редакция 1.0] 1264 с. Терещенко Т.А. Влияние антикризисных мер на правоприменение: конфликты квалификаций // Арбитражные споры. 2024. N 4. С. 78 – 88