

Секция «10.4 Финансово-правовые механизмы государственного управления: поиск новых драйверов регулирования в условиях глобальных вызовов»

### **Искусственный интеллект в государственном аудите: помощник или угроза?**

**Научный руководитель – Крохина Юлия Александровна**

*Петухова Елизавета Ильинична*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия

*E-mail: liza.petukhova228@gmail.com*

В 2026 году цифровизация государственного аудита вышла на новый уровень. Счетная палата РФ завершает создание «Единой цифровой платформы», которая предполагает повсеместное внедрение технологий искусственного интеллекта для анализа бюджетных данных. Согласно Стратегии развития Счетной палаты, ИИ призван автоматизировать рутинные процессы, выявлять аномалии в расходовании средств и прогнозировать бюджетные риски. [п8]

Однако стремительное внедрение технологий опережает развитие правовой системы. [п9] Несмотря на очевидную пользу ИИ, его использование в государственном аудите порождает ряд фундаментальных юридических угроз, связанных с ответственностью, достоверностью результатов и соблюдением прав проверяемых субъектов.

Ключевые функции ИИ в Счетной палате: анализ массивов данных в системе «Электронный бюджет», выявление зон потенциальных нарушений на этапе планирования мероприятий, проверка типовых документов на соответствие формальным требованиям.

На данном этапе законодатель рассматривает ИИ исключительно как инструмент, помощника человека, а не как субъект права. [п3]

Главная угроза применения ИИ кроется в алгоритмической непрозрачности. Нейросети работают по принципу «черного ящика»: их вывод невозможно полностью проверить логическим путем. Если аудитор Счетной палаты опирается на ошибочный вывод ИИ, то акт проверки будет составлен некорректно. Это нарушает право проверяемого лица на достоверность информации и справедливое решение. Согласно Приказу ФСТЭК, государственные информационные системы обязаны обеспечивать контроль достоверности ответов ИИ, однако определение недостоверного ответа не закреплено в законодательстве, как и процедура его оспаривания. [п7]

Кто должен нести ответственность за ущерб, причиненный ошибочным решением, принятым на основе ИИ? В науке существуют три основных точки зрения по данному вопросу: разработчик ПО [п4] (но он не может предусмотреть все возможные ситуации), должностное лицо СП РФ [п1] (но оно не может отвечать за ошибку, которую не имело возможности выявить из-за сложности алгоритма), государство [п10] (но это размывает персональную ответственность чиновников).

Как отмечает исследователь В.А.Лаптев, действующее законодательство не содержит специальных норм об ответственности за использование ИИ в публичном управлении, что создает зону правового вакуума. [п6]

Не менее важная проблема: ИИ обучается на исторических данных. С одной стороны, алгоритмы машинного обучения менее подвержены предвзятости и влиянию субъективных факторов, что повышает надежность их заключений, но, если в прошлом решения должностных лиц содержали коррупционную или дискриминационную составляющую, нейросеть может воспроизвести эти паттерны. [п2] Вопросы морали и этики играют важную роль в профессии аудитора. Человек, в отличие от алгоритма, при принятии решений опирается на социальные нормы и ценности и может оценивать последствия своих действий. Следовательно, передача сложных оценочных функций машине может привести к снижению эффективности государственного аудита.

Кроме того, ИИ-системы Счетной палаты – лакомая цель для кибератак.

Необходимо закрепить в законодательстве, что любые юридически значимые действия (составление акта, предписание, возбуждение дела об административном правонарушении) могут исходить только от должностного лица. ИИ должен оставаться исключительно аналитическим инструментом, чьи выводы подлежат обязательной верификации человеком. Это должно найти отражение в поправках в Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации».

Также необходимо ввести институт аудита искусственного интеллекта. Это означает, что сами алгоритмы, используемые СП РФ, должны проходить независимую проверку на предмет их точности, беспристрастности и защищенности еще до внедрения.

Представляется целесообразным внести изменения в КоАП РФ, установив, что должностное лицо несет ответственность за окончательное решение, но в случае, если решение основано на явно ошибочных данных ИИ, которые оно не могло обнаружить, возможно применение механизма субсидиарной ответственности государства с правом регресса к разработчику.

Можно сделать вывод, что ИИ в государственном аудите – это инструмент, правовой режим которого сегодня определен недостаточно. [п5] ИИ может повысить эффективность государственного аудита, но только при условии создания непротиворечивой правовой среды, защищающей как государственный бюджет, так и права личности.

Несмотря на внедрение искусственного интеллекта, профессия аудитора всегда будет ценной и востребованной, благодаря уникальным навыкам и опыту специалистов. Необходимо интегрировать возможности современных технологий и глубокие профессиональные компетенции.

#### Список использованной литературы

1. Апостолова Н.Н. Ответственность за вред, причиненный искусственным интеллектом // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. No. 1. С. 112-118.
2. Власова Е.Л. Искусственный интеллект и правовая дискриминация // Право и государство: теория и практика. 2025. No. 3. С. 281-284.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410. (ред. от 31.07.2025)
4. Дроботун Е.Б. Критичность ошибок в программном обеспечении и анализ их последствий // Фундаментальные исследования. 2009. No. 4 (приложение). С. 73-74.
5. Дурнева, П. Н. (2019). Искусственный интеллект: анализ с точки зрения классиче-

ской теории правосубъектности. Гражданское право. No. 5. С. 30-35.

6. Лаптев, В. А. (2019). Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу. Право. Журнал Высшей школы экономики. No. 2. С. 79-102.

7. Приказ ФСТЭК России от 11.04.2025 N 117 "Об утверждении Требований о защите информации, содержащейся в государственных информационных системах, иных информационных системах государственных органов, государственных унитарных предприятий, государственных учреждений"

8. Стратегия развития Счетной палаты на 2025-2030 годы. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. Режим доступа: <https://ach.gov.ru/documents/strategy/>

9. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700. (ред. от 15.02.2024)

10. Цветков С.Б. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998.

### Источники и литература

- 1) 1. Апостолова Н.Н. Ответственность за вред, причиненный искусственным интеллектом // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. No. 1. С. 112-118.
- 2) 2. Власова Е.Л. Искусственный интеллект и правовая дискриминация // Право и государство: теория и практика. 2025. No. 3. С. 281-284.
- 3) 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410. (ред. от 31.07.2025)
- 4) 4. Дроботун Е.Б. Критичность ошибок в программном обеспечении и анализ их последствий // Фундаментальные исследования. 2009. No. 4 (приложение). С. 73-74.
- 5) 5. Дурнева, П. Н. (2019). Искусственный интеллект: анализ с точки зрения классической теории правосубъектности. Гражданское право. No. 5. С. 30-35.
- 6) 6. Лаптев, В. А. (2019). Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу. Право. Журнал Высшей школы экономики. No. 2. С. 79-102.
- 7) 7. Приказ ФСТЭК России от 11.04.2025 N 117 "Об утверждении Требований о защите информации, содержащейся в государственных информационных системах, иных информационных системах государственных органов, государственных унитарных предприятий, государственных учреждений@"
- 8) 8. Стратегия развития Счетной палаты на 2025-2030 годы. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. Режим доступа: <https://ach.gov.ru/documents/strategy/>
- 9) 9. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700. (ред. от 15.02.2024)
- 10) 10. Цветков С.Б. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998.