

## Геодинамическая позиция месторождения Наседкино

Научный руководитель – Богуславский Михаил Александрович

*Попов Игорь Игоревич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Геологический факультет, Кафедра геологии и геохимии полезных ископаемых, Москва, Россия

*E-mail: igor.popov@student.msu.ru*

Целью работы является обзор гипотез тектонического строения и истории формирования структур, вмещающих золоторудное месторождение Наседкино (юго-восточная окраина Сибирского кратона).

Представления о тектонической природе региона прошли длительную эволюцию. Ранние работы 1970-х годов, относили область к дорифейскому основанию Сибирской платформы, подчеркивая роль шовных зон как разграничителей структур. Концепция Л.П. Зоненшайна и др. [3] трактовала их как зоны столкновения при сборке палеоконтинента из независимых блоков. Применение террейнового анализа позволило О.М. Розену [4] детализировать строение, выделив в составе Становой провинции Алдано-Станового щита Могочинский, Тындинский и Сутамский террейны. В этой модели амальгамация террейнов и их аккреция к кратону предполагалась в раннем протерозое.

Альтернативные схемы [2] исключают Могочинский блок из состава докембрийского основания, относя его к более молодым аккреционным коллажам, причленившимся в позднем докембрии-палеозое. Исследования последних лет [1], основанные на прецизионном датировании, подтвердили наличие древних ядер (~2,2 млрд лет), но также выявили мощные тектоно-термальные события в девоне (~380-360 млн лет) и мезозое (~150-135 млн лет). Последние связываются с коллизией при закрытии Монголо-Охотского палеоокеана [1].

Таким образом, ключевая дискуссия заключается в тектонической принадлежности фундамента вмещающего месторождение Наседкино: является ли он частью древнего кратона или фрагментом фанерозойского аккреционного пояса. Независимо от возраста фундамента, именно коллизионные события, связанные с закрытием Монголо-Охотского океана, создали транспрессионный режим, тепловой поток и флюидные системы, которые привели к формированию или реактивации рудоконтролирующих структур.

### Источники и литература

- 1) Великославинский С.Д., Котов А.Б., Ковач В.П., Толмачева Е.В., Ларин А.М., Сорокин А.А., Сорокин А.П., Wang K.L., Сальникова Е.Б. Возраст, источники и области сноса протолитов метаосадочных пород джелтулакской серии (Джелтулакский структурный шов) // ДАН. Т. 468. 2016. № 4. С. 425-428.
- 2) Гусев Г.С., Хаин В.Е. О соотношениях Байкало-Витимского, Алдано-Станового и Монголо-Охотского террейнов (юг Средней Сибири) // Геотектоника. 1995. № 5. С. 68-82.
- 3) Зоненшайн Л. П., Кузьмин М. И., Натапов Л. М. Тектоника литосферных плит территории СССР: В 2 кн. М., 1990. Кн. 1.
- 4) Розен О.М., Манаков А.В., Зинчук Н.Н. Сибирский кратон: формирование, алмазность. М., 2006.