

Секция «1.1 Цифровая трансформация и искусственный интеллект в государственном администрировании 3.0: от автоматизации к принятию интеллектуальных решений»

Этика приватности и свободы в цифровом государстве

Научный руководитель – Марей Мария Дмитриевна

Богдан Анна Владимировна

Студент (бакалавр)

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: anna.bogdan.005@mail.ru

В эпоху повсеместного сбора и анализа данных приватность перестаёт быть просто правом на личную жизнь и превращается в одну из центральных этических проблем современности. Чтобы всесторонне осмыслить эту трансформацию, мы обращаемся к четырём взаимодополняющим подходам. Хелен Ниссенбаум предлагает нормативно-контекстный анализ, Лусиано Флориди — онтологический, Георг Зиммель раскрывает социально-философское измерение дистанции, а Шошана Зубофф показывает политэкономические механизмы разрушения приватности. Вместе эти теории образуют единую перспективу — от нарушения социальных норм до угрозы человеческой автономии.

Хелен Ниссенбаум вводит принцип контекстуальной целостности. Согласно нему, приватность — это право на соответствие потоков личной информации конкретному социальному контексту. Когда данные перемещаются между контекстами (из личного общения в коммерческую аналитику), происходит нарушение норм. Это приводит к стиранию границ между различными сферами жизни и сведению человека к набору поведенческих паттернов [1].

Лусиано Флориди предлагает онтологический подход, описывая инфосферу как среду, в которой информация, технологии и субъекты образуют единую реальность [2; 3]. В этой среде уважение к приватности равносильно признанию достоинства человека как уникального информационного узла. Без этого теряется сама возможность сохранения индивидуальности в сети алгоритмов.

Георг Зиммель через образ «чужака» помогает понять двойственную природу цифрового существования. Приватность обеспечивает ту необходимую дистанцию, которая позволяет личности сохранять внутреннюю независимость и самоидентичность посреди постоянной вовлечённости. Цифровые платформы, напротив, ликвидируют эту дистанцию, превращая пользователей в поставщиков данных для рыночного оборота [4].

Шошана Зубофф радикализирует картину в теории надзорного капитализма. Человеческий опыт превращается в бесплатное сырьё («поведенческий излишек») для прогнозирования и модификации поведения [5]. Можно заключить, что логика платформ системно разрушает всё, о чём предупреждали предыдущие авторы: контекстуальную целостность, онтологическое достоинство и необходимую социальную дистанцию. Возникает новый тип власти — инструментализм.

В итоге следует подчеркнуть, что параллели между рассмотренными подходами позволяют утверждать: приватность в цифровую эпоху — это не устаревшее понятие, а ключевое условие сохранения человеческой автономии и достоинства. Пока алгоритмическая монетизация опыта остаётся доминирующей логикой, под угрозой оказывается не только отдельный субъект, но и само существование демократического общества. Поэтому разработка новой цифровой этики, опирающейся на уважение к контекстам, онтологическому достоинству и праву на приватность, становится одной из важнейших задач современной философии и политики.

Источники и литература

- 1) Nissenbaum Н. Privacy in Context: Technology, Policy, and the Integrity of Social Life. Stanford University Press, 2010.
- 2) Бутылёва Л. Г. Цифровое посмертие в концепции инфосферы Л. Флориди: этический анализ // Когнитивные исследования. 2023.
- 3) Floridi L. The Ethics of Information. Oxford University Press, 2023.
- 4) Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015.
- 5) Карнаух В. К. Становление надзорного капитализма: рец. на кн. Ш. Зубофф // Управленческое консультирование. 2023. № 4.