

Секция «1.1 Цифровая трансформация и искусственный интеллект в государственном администрировании 3.0: от автоматизации к принятию интеллектуальных решений»

**Интеллектуализация налогового администрирования: риски внесудебного автоматизированного взыскания для физических лиц**

**Научный руководитель – Позднышов Алексей Николаевич**

*Казаченков Станислав Дмитриевич*

*Сотрудник*

Ростовский государственный экономический университет, Юридический факультет,  
Кафедра финансового и административного права, Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: kazachenkov94@mail.ru*

С 1 ноября 2025 года вступил в силу Федеральный закон от 29.10.2024 № 287-ФЗ, которым в Налоговый кодекс РФ введена статья 48.2, устанавливающая внесудебный порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц [1]. Ранее действовавший механизм судебного приказа заменён автоматизированной процедурой: налоговый орган направляет требование через личный кабинет налогоплательщика или портал Госуслуг, при отсутствии оплаты в установленный срок и непредставлении возражений выносится решение о взыскании, а банку направляется поручение на списание денежных средств [1].

Законодатель предусмотрел ряд гарантий для налогоплательщиков. Важнейшая из них – норма о том, что при наличии возражений спорная сумма задолженности автоматически исключается из единого налогового счёта до урегулирования разногласий, и дело передаётся на рассмотрение в суд. Кроме того, сохраняют действие общие положения ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» о защите от взыскания отдельных видов доходов (пенсий, пособий, алиментов) [2].

Однако анализ правоприменительных рисков, проведённый на основе экспертных оценок и судебной практики по аналогичным процедурам (ст. 46–47 НК РФ для организаций), позволяет выявить существенные недостатки действующего механизма гарантий.

Во-первых, риск ненадлежащего уведомления. Как справедливо отмечает юрист Юрий Мирзоев, «если человек пропустит срок для подачи возражений, ему придется самому обращаться в суд с административным иском и участвовать в разбирательстве, что требует времени, сил и юридических знаний» [3]. При этом граждане, не имеющие подтверждённой учётной записи на Госуслугах или не пользующиеся цифровыми сервисами, фактически лишены возможности своевременно узнать о налоговых претензиях. Восстановление пропущенного срока в судебном порядке хотя и возможно, но сопряжено с дополнительными издержками и не гарантирует положительного исхода.

Во-вторых, проблема идентификации защищённых доходов. Согласно п. 5 ст. 46 Федерального закона № 229-ФЗ, банки обязаны соблюдать требования о сохранении прожиточного минимума и не обращать взыскание на социальные выплаты [2]. Однако на практике кредитные организации не всегда могут отличить такие поступления от обычных переводов из-за отсутствия или неверного указания кодов вида доходов. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.05.2025 № 33-11796/2025 подтверждает, что даже при наличии технической возможности идентификации ошибки случаются, а бремя доказывания ложится на гражданина [4].

В-третьих, риск автоматического списания при расхождении данных реестров. Многолетняя практика взыскания с организаций свидетельствует о системных ошибках в данных ГИБДД, Росреестра и ЗАГС, приводящих к начислению налогов на имущество, фактически не принадлежащее налогоплательщику. Как отмечают эксперты, такие расхождения

являются одной из наиболее частых причин ошибочного начисления налогов [3]. Автоматизированный порядок, лишённый непосредственного человеческого контроля, многократно увеличивает вероятность таких ошибок и затрудняет их оперативное исправление.

В-четвёртых, отсутствие чёткой ответственности за сбой в работе программного обеспечения. Аналитик Владимир Чернов обращает внимание на риски кибербезопасности и опасность «автоматизации без разбора», когда решения принимаются формально, без учёта индивидуальных обстоятельств [3]. Действующее законодательство не определяет, кто несёт ответственность перед гражданином при ошибочном списании, вызванном техническим сбоем – налоговый орган, банк или разработчик программного обеспечения.

Изложенное позволяет сформулировать предложения по усилению административно-правовых гарантий. Целесообразно законодательно закрепить дублирующие способы уведомления (почтовым отправлением) для граждан, не использующих цифровые сервисы; создать единый реестр защищённых доходов, доступный банкам в режиме реального времени; уточнить в ст. 48.2 НК РФ понятие «бесспорный долг», исключая взыскание при наличии объективных расхождений в данных реестров; установить упрощённый (вне-судебный) порядок возврата ошибочно списанных сумм с возложением ответственности на государство в лице ФНС и правом регресса к разработчикам ПО при доказанном сбое. Реализация этих мер позволит обеспечить реальную защиту прав граждан в условиях цифровой трансформации налогового администрирования.

### Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 29 октября 2024 № 362-ФЗ (ред. от 28 ноября 2025 г.) "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС "Консультант-Плюс" : <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=520113&dst=100001#kPcDWCVi6o2HshKs>
- 2) Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (последняя редакция) // СПС "КонсультантПлюс" : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/)
- 3) Гаджиева М., Перцева Е. Без суда, но с последствиями: миллионы россиян столкнутся с внезапным взысканием долгов // Известия : <https://iz.ru/1917058/milana-gadzhieva-evgeniia-pertceva/bez-suda-no-s-posledstviyami-milliony-rossiyan-stolknutsya-s-vnezapnym-vzyskaniem-dolgov>
- 4) Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.05.2025 № 33-11796/2025 // СПС «КонсультантПлюс» : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/)