

Трансформация роли руководителя компании в условиях повсеместного использования ИИ

*Плехов Игнат, студент экономического факультета
Университета МГУ-ППИ в Шэньчжэне, 1 курс*
*Савченко Захар, студент экономического факультета
Университета МГУ-ППИ в Шэньчжэне, 1 курс*
*Зуев Иван, студент экономического факультета
Университета МГУ-ППИ в Шэньчжэне, 1 курс*

В нашем понимании, с развитием Искусственного Интеллекта именно человек становится главным лицом, принимающим решения. Этот вывод сделан на основе следующих аргументов:

1) Бремя Ответственности – на данный момент правовая база для ИИ не определена. В нынешних реалиях ответственность за принятие управленческих решений всегда ложится либо на конкретных людей, либо на организацию в целом. Соответственно, ИИ принимающий решения должен быть, либо перепроверен человеком, что делает сам факт принятия автономных решений бесполезным, ведь тогда их можно было сразу отдать человеку. Другой вариант подразумевает, что человек сам возьмет ответственность за решения, которые не принимал. В итоге происходит не трансформация процесса принятия решения, а просто перенос ответственности юридической и фактической [1].

2) Нынешние лимитации технологии – на данный момент сама технология ИИ не идеальна, существует масса исследований о возможных ошибках, которые может совершить модель при выполнении простейших задач. Найм ИИ на позицию человека принимающего решения делает цену любой оплошности очень большой. Не прямым примером является корпорация Amazon, которая ввела обязательное требование по использованию ИИ ассистента для написания кода, вследствие чего произошел сбой в системе, повлекший за собой потерю 6,3 миллионов заказов. Данный пример доказывает, что даже под контролем человека, ИИ может совершать существенные ошибки. Представить себе потенциальный вред от ошибок на еще более ответственных постах не трудно, поэтому мы считаем, что ИИ не может занимать высокопоставленные должности, по крайней мере до тех пор, когда ошибки ИИ станут статистически маловероятными. А сказать, когда это произойдет в данный момент невозможно [2].

3) Манипуляция ИИ мошенниками – ИИ, как и человек подвержен манипуляциям при сборе информации, но человека можно обучить видеть подмену фактов, эмоциональное давление и прочее, а ИИ в данный момент не возможно уберечь от Prompt Injection. Этот термин обозначает введение в информацию скрытых промптов, которые влияют на оценку ИИ и могут даже заставить навредить пользователю. Поэтому мы считаем, что в данный момент гарантировать объективность решений ИИ невозможно [3].

4) Моральная сторона решения – управленческие решения строятся не только на данных статистики и логике, моральная сторона вопроса тоже крайне важна. Особенно актуальна эта проблема при управлении государством, где долгосрочные цели и стратегии основываются не только на эффективности и оптимизации, но и на удовлетворении социальных запросов. На данный момент ИИ не способен принимать моральные решения в реалистичных условиях. Сама мораль тоже не однообразна, поэтому объективно оценить модель крайне трудно, а если принимать во внимание непонятный юридический статус таких решений, то оставлять данную задачу за ИИ недопустимо [4].

Литература

- 1) Al Mashai, A. Post-Human Law: Redefining Responsibility in the Era of Autonomous Artificial Intelligence
- 2) Raf Rainer-Uddin. AWS blames human error for outage caused by its own AI coding tool // Financial Times
- 3) Reddy P., Gujral A.S. EchoLeak: The First Real-World Zero-Click Prompt Injection Exploit in a Production LLM System
- 4) Kilov D., Hendy C., Guyot S. Y., Snoswell A. J., Lazar S. A roadmap for evaluating moral competence in large language models