

**Неопределенность норм права как препятствие в расследовании преступлений по части 1 ст.145.1 УК РФ**

**Савчук Оксана Викторовна**

*Студент (специалист)*

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Юридический институт, Владимир, Россия

*E-mail: oksana291266@yandex.ru*

Неурегулированность некоторых ситуаций нормами права, неопределенность норм права, отсутствие легальных дефиниций являются причиной многих преступлений, препятствуют процессам превенции преступлений, расследования и квалификации преступлений. Для бланкетных уголовно-правовых норм, к которым относится ч.1 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ [6], существенное значение имеет и определенность норм соответствующего права (трудового, социального и др.). К примеру, согласно ч.1 ст. 57 ТК РФ [5] трудовая функция работника – это работа по должности, окладу согласно штатному расписанию. Однако дефиниции понятий «зарплата», «оклад» в ст.129 ТК РФ не содержат императивного указания на то, что зарплата должна быть рассчитана по окладу, должности, разряду, которые имеются в штатном расписании организации. Это приводит к тому, что понятия «зарплата» и «подлежащая выплате сумма», содержащееся в ст.145<sup>1</sup> УК РФ и в Примечании 1 к данной статье, также имеют неопределенность. В результате, в ходе проверки по сообщению о преступлении, предусмотренному частью 1 ст.145<sup>1</sup> УК РФ, расчетные листы работника не сопоставляются со штатным расписанием, и даже не учитываются случаи незаконного расчета зарплаты работника и выходного пособия (ст.178 ТК РФ), по окладу, должности, ставке, которых нет в штатном расписании организации, т.е. несуществующим. К примеру, вопреки ч.1 ст. 57, ст.114 ТК РФ в решении судьи Рыжовой А.М. Ленинского районного суда г. Владимира от 19.07.2016 № 2-1880/2016 [8] указано, что приказом от 27.01.2016 истец была «возвращена» работодателем с 30.01.2016 с временно занимаемой должности на прежнюю постоянную на 0.5 ставку должности СОЧЛ с окладом 8250 руб несмотря на отсутствие письменного согласия истца, находившегося в отпуске. Однако в штатном расписании работодателя за 2016 год согласно этому же решению от 19.07.2016 нет 0.5 ставки должности СОЧЛ с окладом 8250 руб в связи с ее сокращением с 30.03.2015. Таким образом, приказ от 27.01.2016 о переводе истца с 30.01.2016 на несуществующие должность и оклад, а также расчетные листы истца за 2016 год подложны. Другой пример. Известно, что трансформация бессрочного договора на срочный договор невозможна, однако, в ч.3 ст.81 ТК РФ не установлен четкий запрет на такие «переводы» при увольнении по сокращению численности. В том же решении от 19.07.2016 судья Рыжова А.М., с одной стороны, считает реальным сокращение численности с 30.03.2015 0.5 ставки должности СОЧЛ с окладом 8250 руб, с другой стороны, считает, правомерными приказы от 19.03.2015, от 17.08.2015 о переводе истца на временную должность без сохранения какой-либо постоянной должности. Очевидно, что приказы от 19.03.2015, от 17.08.2015 подложны, т.к. в силу ч.1 ст.57, ст.72.2., ст.84 ТК РФ постоянная должность работника, принятого на неопределенный срок, должна сохраняться в штатном расписании либо до его увольнения, либо до перевода на другую постоянную должность, либо до трансформации временного перевода в постоянную должность. Из приведенного примера следует вывод и о неопределенности ст.72.2, ст.84, ст.180 ТК РФ, соблюдение которых необходимо для правильного формирования кадровых и бухгалтерских документов, для расчета заработной платы.

В приведенном трудовом споре расчеты зарплаты истца за 2016 год и выходного пособия, выплаченного после увольнения по сокращению, произведенные по несуществующим

окладу, ставке и должности, являются незаконными и неправильными. Однако следователь СО по Промышленному району г. Самары СУ СК РФ по Самарской области, ссылаясь на указанное решение суда от 19.07.2016, вынес постановление от 17.10.2021 об отказе в возбуждении уголовного дела по части 1 ст.145<sup>1</sup> УК РФ (КРСП №205пр-21), которое до сих пор не отменено, несмотря на то, что в том же следственном отделе в табелях учета рабочего времени за 2016 год, связанных с расчетом зарплаты заявителя (истца) на территории г. Самары, были выявлены признаки преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ, вынесен рапорт в порядке ст.143 УПК РФ. Данный рапорт по ст.143 УПК РФ (КРСП №182пр-21), был передан постановлением, вынесенным в порядке п.3 ч.1 ст.145 УПК РФ, из СУ СК РФ по Самарской области в СУ СК РФ по Владимирской области ещё в 2021 году. Однако, до настоящего времени в СУ СК РФ по Владимирской области не зарегистрированы в КРСП ни указанный Рапорт в порядке ст.143 УПК РФ, являющийся сообщением о преступлении (ст.5 УПК РФ), ни постановление, вынесенное в порядке п.3ч.1 ст.145 УПК РФ, проверка в порядке ст.144-145 УПК РФ не проведена.

Можно сделать вывод, что в ходе проверки по сообщению о преступлении, предусмотренному ч.1 ст.145<sup>1</sup> УК РФ, необходимо учитывать, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.145<sup>1</sup> УК РФ, также как и состав по ст.303 УК РФ, в некоторых случаях может быть следствием подлога документов (ст.292 УК РФ), которому способствовала неопределенность норм трудового права.

Полагаем, что одной из малоизученных причин преступности является неопределенность норм права, пробельность законодательства. Как указывают исследователи, источник коррупции кроется не только в правоприменении, но и в самом законодательстве[3], вследствие многозначности и путаницы в юридической терминологии [4]. Коррупция ведет к тому, что граждане перестают доверять государству в целом.[2] Статистика подтверждает недоверие граждан к правоохранительной системе [1], одной из задач которой является выявление обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и принятие мер по их устранению.[7]

В заключение предлагаем уточнить диспозицию части 1 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ, указав после слова «зарплата» фразу: «рассчитанной по окладу, разряду, должности, имеющихся в штатном расписании соответствующего подразделения организации на момент расчета». Аналогичное дополнение необходимо внести и в Примечание 1 к ст.145<sup>1</sup> УК РФ после слов «заработной платы». Поскольку преступление по ч.1 ст.145<sup>1</sup> УК РФ может быть следствием преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ, то предлагаем установить в ст.145<sup>1</sup> УК РФ квалифицированный состав преступления, обязательным криминообразующим признаком которого является подлог бухгалтерских (или) кадровых документов. Необходимы также уточнения норм трудового права.

### **Литература**

1. Арзамасов В. Ю. Латентная преступность: понятие, негомогенная природа, превентивные меры. // Вестник ВГУ. Серия: Право,- 2022. № 1.- С. 237-250.
2. Гачава М.Л. Квалификация судом преступлений коррупционной направленности: уч. пособие, ВлГУ, 2023. С.4..
3. Крашенников М.А. Правовая неопределенность в определении коррупциогенных факторов. Образование и право. №6.-2024. - С. 108.
4. Тихомиров Ю.А. Проведение оценки нормативных правовых актов на коррупциогенность. // Журнал Российского права № 12 (144)-2008– С.129.
5. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 29.12.2025,)
6. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026).
7. ФЗ от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации."
8. Решение Ленинского районного суда г. Владимира от 19.07.2016 № 2-1880/2016.