

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения (СИУ РАНХиГС)»

## **К вопросу о неустойке как способе обеспечения исполнения обязательств**

***Нужалова Ксения Александровна***

*Студент (магистр)*

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Юридический факультет, Новосибирск, Россия

*E-mail: knikalova-24@ranepa.ru*

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств может выступать так называемая «имущественная неустойка», или как еще ее принято называть в науке и практике – «вещная», «товарная» и «неденежная» [5]. Статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оставляет открытым перечень способов защиты гражданских прав, тем самым в силу свободы договора товарная неустойка может выступать как самостоятельный способ обеспечения исполнения обязательств.

Товарная неустойка применяется реже, в отличие от денежной, поскольку применить такой вариант можно в сравнительно небольшом количестве сделок. Сразу возникает вопрос: отличается ли она от той, которую предусматривает ст. 330 ГК РФ.

Использование имущественного представления в качестве неустойки предусмотрено прямо ГК РФ, поскольку в нем не содержится запрета на установление вещной неустойки, тем самым товарную неустойку можно рассматривать в качестве подвида денежной.

Правовая природа таких видов неустоек различна, основное отличие заключается в предмете, так как у неустойки, предусмотренной ГК РФ, предметом могут являться только денежные средства [4]. «Имущественная» же выступает в качестве непоименованного способа исполнения обязательств и не является разновидностью обычной, но тем не менее это не исключает по аналогии закона в соответствии со ст. 6 ГК РФ применять к ней те же правила, что и к законодательно установленной, поскольку при уплате неустойки любого вида, возникает сходство их отношений [6].

Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) в постановлении от 24.03.2016 № 7 подтвердил эту позицию, указав, что «если в качестве неустойки в соглашении сторон названо иное имущество, определяемое родовыми признаками, то, учитывая, что в силу положений статьи 329 ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, к подобному способу обеспечения обязательств применяются правила статей 329-333 ГК РФ» [2].

Таким образом, ВС РФ подчеркнул, что указанное условие – это не неустойка (ст. 330 ГК РФ), а самостоятельный способ защиты, к которому по аналогии закона применяются общие нормы об обязательствах.

Анализируя вышеуказанные нормы, можно сделать вывод, что эти виды неустоек являются самостоятельными способами обеспечения исполнения обязательств.

Если в качестве неустойки определена товарная, необходимо установить, какая вещь может выступать в виде этой меры. Буквально трактуя постановление № 7, видно, что это может быть любое имущество. Таким образом, заключая такое соглашение, предел свободы сторон определен только добросовестностью участников, предполагаемых ст. 10 ГК РФ.

Также на этот случай законодательство предусмотрело возможность суда, в случае явной несоразмерности относительно последствий нарушенного обязательства, снижать размер неустойки (ст. 333 ГК РФ), но лишь в исключительных случаях, для недопустимости необоснованной выгоды. Применимость положений указанной статьи к товарной

неустойке разъяснил ВС РФ: применять необходимо те же положения, что и к законодательно установленной, применяя аналогию по ст. 6 ГК РФ, указав что «к подобному способу обеспечения обязательств применяются правила статей 329-333 ГК РФ».

Несмотря на то, что в законодательстве не предусмотрена специальная норма о товарной неустойке, Гражданский Кодекс РСФСР 1922 года содержал норму об имущественной ценности, которая могла выступать в качестве неустойки, и предусматривал обязанность передать ее в случае нарушения исполнения обязательств договора. В последующей редакции ГПК 1964 года было принято решение отказаться от открытого перечня способов обеспечения обязательств, определив тем самым неустойку только в виде денежной суммы, что в свою очередь ограничивало свободу сторон при выборе оптимального обеспечения.

Действующее законодательство оставляет открытым перечень способов исполнения обязательств (ст. 329 ГК РФ), позволяя участникам самостоятельно предусмотреть в договоре любые другие способы, отличные от денежной неустойки, не противоречащие законодательству.

Заменить денежную неустойку на товарную (и наоборот) можно путем новации одного вида обязательства в другой. Статья 414 ГК РФ предусматривает прекращение обязательства соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами. Такой механизм позволяет путем новации заменить денежное обязательство, обеспеченное законодательно установленной неустойкой, на обязательство передать имущество, если должник не имеет возможности исполнить обязательство в денежной форме.

Таким образом, основой правового регулирования «имущественной неустойки» является ст. 329 ГК РФ, представляя возможность сторонам предусмотреть в договоре любой иной способ обеспечения исполнения обязательств. Однако стороны, применяя такой инструмент, должны прийти к соглашению о порядке и способе его применения, учитывая свойства вещей, избранных в качестве предмета неденежной неустойки.

### Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025).
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2026).
- 3) Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств / Р. С. Бевзенко. – М.: Статут, 2013. – 96 с.
- 4) Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики / Б. М. Гонгало. – М.: Статут, 2004. – 222 с.
- 5) Новикова А. А. Неденежная неустойка: теоретические и практические проблемы применения / А. А. Новикова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 2. – С. 69–73.
- 6) Хаметов Р. Обеспечение исполнения обязательств: договорные способы / Р. Хаметов, О. Миронова // Российская юстиция. – 1996. – № 5. – С. 18.