

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

Антикоррупционный иск как мера противодействия коррупции: проблемы правоприменения

Зеркаль Елена Александровна

Студент (бакалавр)

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,

Новосибирск, Россия

E-mail: lelya.zerkal@mail.ru

Противодействие преступлениям коррупционной направленности является одним из ключевых направлений уголовно-правовой политики. Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) в Постановлении 09.07.2013 № 24, опасность коррупции как явления заключается в её транснациональном характере, дестабилизирующем воздействии на основы государственной власти, негативном влиянии на правосознание граждан и затруднении экономического оборота [2].

Противодействие коррупции носит комплексный характер и включает в себя различные меры, среди которых приоритетными является предупреждение (профилактика). Однако наметившаяся тенденция усиления уголовной репрессии идёт вразрез с основами антикоррупционной политики государства – в марте текущего года в Государственную Думу был внесен законопроект № 1168428-8, имеющий целью расширить действие ст. 104.1 УК РФ, что представляется несоразмерным, поскольку предлагается конфискация всего имущества у лица и его близких родственников [4].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что карательный механизм уголовного законодательства себя исчерпал, и в связи с этим считаем целесообразным обратиться к мерам гражданско-правового характера, в частности, антикоррупционному иску.

Антикоррупционный иск – иск, предъявляемый прокурором в порядке ст. 45 ГПК РФ, об обращении в доход Российской Федерации имущества, полученного вследствие нарушения лицом требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции. Целями иска является предотвращение легализации и приумножения коррупционного имущества. Правовым основанием для антикоррупционного иска служит пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, согласно которому имущество изымается в пользу РФ, если в отношении него в соответствии с законодательством о противодействии коррупции не представлены доказательства приобретения на законные доходы [1].

Необходимо отметить, что иск может быть предъявлен к лицу, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда по обвинению в коррупционном преступлении, так и без такового. Наличие обвинительного приговора по уголовному делу не является обязательным условием для удовлетворения антикоррупционного иска.

Важной проблемой данного института является предоставление прокурору достаточно “широкой свободы усмотрения” при инициировании антикоррупционных исков, что выражается в следующем.

Во-первых, неприменение сроков исковой давности к таким искам. В Постановлении от 31.10.2024 № 49-П Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) указал, что антикоррупционные иски имеют преимущественно публично-правовой характер, поэтому к ним не применяются нормы ГК РФ о сроках исковой давности. Законодатель вправе установить специальные сроки, но они должны существенно превышать общие (эти альтернативные сроки так и не были установлены) [3].

Во-вторых, “размытость круга субъектов”, к кому может быть применена данная мера. Многие юристы и авторы при буквальном толковании закона приходят к выводу, что субъектами таких исков могут быть только лица, обязанные представлять сведения о своих доходах, — они прямо перечислены в ст. 8 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Однако на практике суды часто удовлетворяют иски прокуроров и к лицам, не входящим в данный список.

В-третьих, неопределённость в этих вопросах усугубляется нерегламентированным характером инициирования иска, поскольку законодательно не закреплено в каких конкретных случаях прокурор обязан инициировать иск.

С одной стороны очевидно, почему практика пошла по этому пути, ведь цель таких мер – эффективная защита публичных интересов и противодействие коррупции, а с другой – нужно учитывать, как реализуется данная концепция и какие последствия она влечет.

Учитывая неоспоримость доводов о необходимости защиты законных интересов общества и государства, следует признать, что антикоррупционные иски в своей современной форме создают серьезные риски для существующего правопорядка, об этом свидетельствует складывающаяся в настоящий момент судебная практика. В перспективе видится риск нарушения интересов добросовестных приобретателей, стабильности гражданского оборота и нарушение презумпции невиновности. Представляется более приемлемым вариантом применение умеренного подхода, заключающегося в планомерном противодействии коррупции при соблюдении баланса между частными и публичными интересами, путем сохранения гарантий и базовых принципов правовой определенности, а именно посредством законодательного закрепления конкретных давностных сроков и перечня субъектов.

Источники и литература

- 1) О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ (ред. от 28.12.2025) // "Российская газета" — 05.12.2012. — № 280.
- 2) О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 (ред. от 09.12.2025) // "Бюллетень Верховного Суда РФ" — 2013. — № 9.
- 3) По делу о проверке конституционности положений Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.10.2024 № 49-П // "Российская газета" — 22.11.2024. — № 266.
- 4) Система обеспечения законодательной деятельности: официальный портал: <https://sozd.duma.gov.ru/>