

Секция «Государственное и муниципальное управление (СИУ РАНХиГС)»

## **Инструменты и критерии мониторинга эффективности и контроля государственных инвестиционных проектов**

*Щеголев Роберт Вадимович*

*Студент (бакалавр)*

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия

*E-mail: robertschegolev@gmail.com*

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов и необходимости достижения национальных целей развития проблема контроля за эффективностью государственных инвестиционных проектов приобретает ключевое значение. Ежегодно из федерального бюджета направляются сотни миллиардов рублей на строительство, реконструкцию и модернизацию инфраструктуры. Однако, как показывают данные Счётной палаты РФ, значительная часть этих средств расходуется неэффективно. За период 2007–2019 годов на поддержку промышленных парков и технопарков было выделено более 41,7 млрд рублей, но уже на этапе аудита зафиксированы массовые нарушения: не соблюдались цели и условия предоставления субсидий, а по 69% завершённых приоритетных инвестиционных проектов в лесном секторе не достигнуты плановые показатели [7]. Каждый четвёртый новый инвестиционный проект не достигает запланированного объёма вложений, а 71,3% проектов исключаются из перечня реализуемых [8]. В этих условиях совершенствование системы мониторинга и контроля становится не просто желательным, а необходимым условием повышения бюджетной эффективности.

Нормативно-правовую основу мониторинга составляют Федеральный закон № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности. . .» [1], Постановление Правительства РФ от 15 марта 2023 г. № 399 (устанавливает случаи обязательной оценки эффективности проектов стоимостью свыше 3 млрд рублей или с изменением мощности более чем на 10%) [2] и Приказ Минэкономразвития № 108 от 21.02.2024, утвердивший методику расчёта итоговой оценки [3]. Эта методика представляет собой балльную систему: итоговая оценка вычисляется как взвешенная сумма баллов по критерию обоснованности потребности (вес 0,6) и критерию влияния на показатели госпрограмм (вес 0,4); проект признаётся эффективным при 60% и более. Для транспортной инфраструктуры действует специализированная методика (Постановление № 1512), требующая монетизации времени, безопасности, агломерационных эффектов [4].

Система органов контроля включает предварительный этап (Минэкономразвития, Минстрой), текущий мониторинг (Федеральное казначейство, ГРБС) и последующий контроль (Росфиннадзор, Счётная палата). На региональном уровне к контролю привлекаются министерства экономического развития, контрольно-счётные органы и корпорации развития. Ревизия, проведённая Счётной палатой в 2020–2021 годах, вскрыла системные дефекты действующего механизма контроля [7]. Так, межведомственная комиссия по отбору проектов, созданная ещё в 2017 году, фактически бездействовала: её состав не утвердили, заседания не проводились. Минпромторг до октября 2020 года так и не организовал выездных проверок, а орган, ответственный за координацию мер поддержки, так и не назначили.

Особенно показательная ситуация сложилась с отчётностью. В декабре 2018 года Минцифры поменяло методику расчёта показателей для технопарков в сфере высоких технологий, что позволило за один квартал поднять фактические значения в 1,5–13,6 раза — и тем самым избежать возврата субсидий. ФНС, в свою очередь, представляла данные с арифметическими ошибками на сумму не менее 10,5 млрд рублей, плюс допускала двойной (а то и тройной) учёт налогов одних и тех же крупных резидентов. В итоге разница

между отчётными цифрами и данными, которые дают регионы, исчисляется тысячами единиц.

Важно сказать, что процедура оценки технопарков фактически подменена формальным подтверждением соответствия требованиям по Постановлению 1512 [4]. Технопарк может соответствовать всем нормативам по площади и инфраструктуре, но при этом иметь заполняемость 18–23% (средний показатель по стране) или даже 8–9% (ИП «Чапаевск», ИП «Богословский»). Рейтинг Минэкономразвития по уровню развития ГЧП за 2024 год показывает, что Новосибирская область, вложившая в технопарки 822,4 млн рублей (4-е место в РФ), опустилась на 9 позиций именно из-за критически низкой оценки нормативно-институциональной среды (78-е место из 85) [5]. Это свидетельствует о том, что формальные показатели не отражают реальной эффективности.

Предложения по совершенствованию. Во-первых, необходимо внедрить принцип Value for Money (VfM) для всех форм государственной поддержки, а не только для ГЧП. Это означает обязательное сравнение альтернативных способов реализации проекта (традиционный госзаказ, концессия, ГЧП) по соотношению затрат и выгод. Такой подход давно используется в Великобритании и Австралии и позволяет избежать необоснованного выбора модели [10].

Во-вторых, требуется доработка методик оценки социальных и экологических эффектов. В действующей методике социальные эффекты учитываются лишь через подкритерий обеспеченности населения, но без денежной оценки. Необходимо перейти от качественного описания к монетизации, например, по аналогии с расчётом предотвращённого ущерба от ДТП в транспортной методике. Для экологии – ввести обязательный расчёт предотвращённого ущерба или объёма сокращённых выбросов парниковых газов.

В-третьих, необходимо создать единую цифровую платформу мониторинга, аккумулирующую данные от ГРБС, регионов и контролирующих органов, с публичными реестрами проектов и отчётов. ГИИС «Электронный бюджет» – хорошая основа, но, как показала практика, до сих пор не все модули введены в эксплуатацию, а данные в геоинформационной системе промышленных парков (ГИСИП) остаются неполными и неактуальными [9].

В-четвёртых, необходимо законодательно закрепить единый федеральный орган, ответственный за координацию мер поддержки, мониторинг и оценку эффективности промышленных парков и технопарков. Счётная палата предлагала кандидатуру Минпромторга, однако это решение до сих пор не принято. Также требуется доработать нормативную базу новых инвестиционных проектов (НИП), утвердив порядки формирования сводного перечня, мониторинга и принятия решений об отказе в списании задолженности региона при выявлении нарушений.

Формально действующая система мониторинга и контроля государственных инвестиционных проектов сегодня выстроена, однако на практике она остаётся фрагментированной: разные ведомства используют нестыкующиеся методики, координация между уровнями власти ослаблена, а достоверность отчётности зачастую подменяется её имитацией. Пока не произойдёт переход от формальной фиксации количественных индикаторов к содержательной оценке качества проектов, пока не будут внедрены принципы Value for Money и единая цифровая платформа, а также пока законодательно не разрешится проблема «комфортных писем», риски нецелевого и неэффективного расходования бюджетных средств сохранятся. Предлагаемые меры способны не только повысить прозрачность и обоснованность отбора проектов, но и вернуть доверие частных инвесторов к механизмам ГЧП и концессий – а это особенно важно в условиях масштабных инфраструктурных преобразований.

## Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений"
- 2) Постановления Правительства РФ от 15 марта 2023 г. № 399 «О случаях и порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения»
- 3) Приказ Минэкономразвития России от 21 февраля 2024 г. № 108 «Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения, формы заключения об эффективности инвестиционного проекта, предусматривающего строительство, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение объектов капитального строительства, приобретение объектов недвижимого имущества, финансовое обеспечение которых полностью или частично осуществляется из федерального бюджета, и порядка ведения реестра указанных инвестиционных проектов, получивших заключение об эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения»
- 4) Постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 1512 «Об утверждении методики оценки социально экономических эффектов от проектов строительства (реконструкции) и эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры, планируемых к реализации с привлечением средств федерального бюджета, а также с предоставлением государственных гарантий Российской Федерации и налоговых льгот»
- 5) Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2024 год / М-во экон. разв. Рос. Федерации. – М. : М-во экон. разв. Рос. Федерации, 2024.
- 6) Аналитический дайджест АИИК. Выпуск № 3-2025 «Государственно-частное партнерство в России: ВЭБ.РФ — новая роль в ГЧП и концессионных проектах» / Ассоциация инфрастр. инвесторов и концессий (АИИК). – 2025.
- 7) Отчет о результатах совместного контрольного мероприятия «Аудит эффективности реализации мер государственной поддержки создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков, включая использование предоставленных на эти цели имущественных комплексов и земельных участков» (с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации) / Счет. пал. Рос. Федерации. – М., 2021. – Утв. Коллегией Счет. пал. Рос. Федерации 23 дек. 2020 г.
- 8) Каждый четвертый новый инвестпроект Счетная палата Российской Федерации. Шапов М. В. не достиг показателя по объему инвестиций: [отчет о проверке] / Счетная палата РФ. – Электрон. дан. – Москва, 2025. – 25 дек.
- 9) Помулев А.А. Методические аспекты оценки эффективности инвестиционных проектов с государственным участием. Экономика. Налоги. Право. 2023;16(4):52-64. DOI: 10.26794/1999-849X 2023-16-4-52-64
- 10) Неводова, И. А. Оценка экономической эффективности проектов гчп: проблемы, пути инноваций / И. А. Неводова, Д. В. Куц // Экономика. Право. Общество: новые стратегии и вызовы : Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, Рязань, 22 января 2024 года. – Рязань: ООО "Издательство "Концепция", 2024. – С. 77-80. – EDN EAQEWU.