

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения (СИУ РАНХиГС)»

## Проблемы доказывания умысла при привлечении к ответственности по статье 122 УК РФ

*Фаустова Дарья Владимировна*

*Студент (бакалавр)*

Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП), Юридический факультет, Кафедра уголовного права и процесса, Казань, Россия

*E-mail: idi\_otsyda@mail.ru*

Институт уголовной ответственности за умышленное поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией (статья 122 УК РФ) является одним из наиболее проблемных в правоприменительной практике. Актуальность исследования обусловлена сохраняющейся эпидемиологической значимостью ВИЧ-инфекции, а также сложностями доказывания субъективной стороны преступления, связанной с категорией «заведомости» (Кувшинова, 2019). Диспозиция статьи требует установления осознания лицом факта наличия у него заболевания и предвидения возможности заражения другого лица, что существенно осложняет процесс доказывания.

Согласно уголовно-правовой характеристике, ответственность по статье 122 УК РФ наступает при наличии умысла, который может выражаться как в прямой, так и в косвенной форме, что подтверждается научными комментариями к уголовному законодательству. Однако на практике установление данного элемента вызывает значительные трудности. Основная проблема заключается в необходимости доказывания интеллектуального и волевого элементов умысла.

Во-первых, установление осведомленности лица о своем ВИЧ-статусе. Как правило, доказательством выступает факт медицинского уведомления пациента, однако отсутствие документального подтверждения либо его оспаривание обвиняемым существенно осложняет процесс доказывания (Наумов, 2021, с. 412).

Во-вторых, разграничение умысла и неосторожности. В юридической науке отмечается, что при совершении деяния, предусмотренного статьей 122 УК РФ, лицо может не желать наступления последствий, но сознательно допускать их, что свидетельствует о косвенном умысле (Рарог, 2020, с. 356). При этом в ряде случаев поведение лица может свидетельствовать о легкомыслии, что требует переквалификации деяния. В-третьих, особенности доказывания субъективной стороны. В силу интимного характера рассматриваемых преступлений доказательства зачастую ограничиваются показаниями сторон, что повышает риск судебных ошибок и различий в правоприменительной практике (Кудрявцев, 2018, с. 215).

Дополнительную сложность представляет отсутствие единообразной судебной практики. При сходных обстоятельствах суды по-разному оценивают наличие умысла, что связано с оценочным характером категории «заведомости» (Кувшинова, 2019). Это подтверждает необходимость унификации подходов к толкованию нормы.

Для решения указанных проблем предлагается комплекс мер.

Во-первых, совершенствование законодательной техники. Необходимо конкретизировать содержание признака «заведомости», закрепив более четкие критерии его установления в судебной практике.

Во-вторых, развитие разъяснений высших судебных органов. Принятие постановления Пленума Верховного Суда РФ позволило бы сформировать единообразный подход к оценке субъективной стороны.

В-третьих, усиление доказательной базы. В частности, целесообразно внедрение обязательной фиксации факта информирования лица о наличии заболевания.

Таким образом, доказывание умысла по статье 122 УК РФ представляет собой сложную юридическую задачу, требующую как совершенствования законодательства, так и развития правоприменительной практики.

### **Источники и литература**

- 1) Кувшинова, В. С. Проблемы практики применения статей 121, 122 УК РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2019. — № 7.
- 2) Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений. — М.: Норма, 2018.
- 3) Наумов, А. В. Российское уголовное право. Особенная часть. — М.: Проспект, 2021.
- 4) Рарог, А. И. Уголовное право России. Общая часть. — М.: Проспект, 2020. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева. — М.: Юрайт, 2022.
- 5) Официальный текст статьи 122 УК РФ [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.04.2026).