

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения (СИУ РАНХиГС)»

### **Хищение похищенного: проблемы и пути решения**

***Кирей Кира Александровна***

*Студент (специалист)*

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,

Новосибирск, Россия

*E-mail: kiraaaaaa2023@mail.ru*

В ходе квалификации преступлений в сфере собственности остро стоит проблема, при которой преступник осуществляет хищение того имущества, которое ранее уже было подвергнуто хищению другим лицом [3, с. 71]. То есть фактически лицо похищает имущество у того, кто изначально похитил это же имущество у законного владельца.

При обращении к примечанию 1 к статье 158 УК РФ, которое раскрывает понятие хищения, можно обратить внимание на содержащуюся в примечании формулировку: «собственнику или иному владельцу» [1]. Проанализировав данное выражение, становится непонятно, какие именно лица могут входить в круг «иных владельцев». В качестве таких владельцев следует считать лишь того, кто владеет имуществом на законных основаниях, или данным владельцем можно признать даже того человека, у которого хоть и незаконно, но физически находится имущество?

На основе сказанного можно сформулировать следующий общий вопрос: разве может виновное лицо, которое похищает имущество у первоначального похитителя этой вещи причинить ему вред своим деянием? Мы полагаем, что такое хищение вряд ли может рассматриваться в качестве какой-либо из форм хищения главы 21 УК РФ по той причине, что это деяние не причиняет вреда первоначальному похитителю имущества. Это связано с тем, что первоначальный похититель не обладает правом собственности на похищенное у него имущество.

Следовательно, наша позиция заключается в том, что под «иным владельцем» может пониматься лицо, у которого имущество находится на законных основаниях. К таким основаниям могут относиться договорные отношения между собственником имущества и лицом, которому собственник его передаёт во владение и пользование (например, по договору хранения имущества). Законным основанием может являться и ситуация, при которой должностное лицо предприятия уполномочено хранить имущество данного предприятия. И, наконец, законным основанием может считаться и нахождение имущества во владении члена семьи, родственника собственника. То есть «иным владельцем» не может считаться лицо, получившее такое имущество незаконным путём.

Основываясь на изложенной нами позиции, следует предложить возможные пути решения существующей проблемы, а именно внести в примечание 1 к статье 158 УК РФ второе предложение, которое будет содержать следующее разъяснение: «Под иным владельцем имущества следует понимать только тех лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях, в круг таких лиц не может входить лицо, завладевшее имуществом собственника или иного владельца незаконно».

Также, руководствуясь нашими соображениями, необходимо внести аналогичное разъяснение и в пункт 1 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [2]. В нём следует подробнее разъяснить, какое именно владение имуществом может рассматриваться в качестве законного: «Под иным владением на законных основаниях следует понимать такие виды владения, как: основанное на официальном заключении договорных отношений между самим собственником и будущим держателем имущества, которому оно будет вверено в пользование и

владение; владение имуществом тем лицом, которое является уполномоченным должностным лицом предприятия – собственника имущества; владение, которое осуществляется в силу родственных, семейных отношений, при этом в последнем случае признак добросовестности не должен быть исключён».

Следует отметить, что если в рамках предварительного расследования подобного деяния будут установлены оба фигуранта, то с процессуальной точки зрения необходимо установить, кому и в каком размере причинён ущерб вторым похитителем. Потерпевшим будет лицо, владеющее имуществом на законных основаниях, или тот человек, который похитил имущество у законного владельца? В данном случае нельзя говорить о причинении вреда вторым хищением тому, кто сам завладел имуществом незаконно. Поэтому немаловажным является внесение в пункт 1 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ дополнительного разъяснения: «В случаях, когда лицо похищает имущество, ранее похищенное другим лицом у собственника или иного законного владельца, действия такого лица подлежат квалификации по статье 175 УК РФ». Данное разъяснение значительно облегчит процесс квалификации подобных случаев и снизит число ошибок, возникающих при оценке такого деяния. Предложенное нами разъяснение будет основано на том, что из всех составов, предусмотренных статьями УК РФ, состав статьи 175 УК РФ наиболее точно будет подходить по всем признакам совершённого деяния ввиду того, что оно не может быть признано ни одной из всех возможных форм хищения. Также было бы целесообразным внести предложение о добавлении в ч. 3 статьи 175 УК РФ подобного положения: «с использованием своего служебного положения, а равно совершённое путём кражи, грабежа, разбоя или мошенничества».

Таким образом, данный пробел в законе является одним из самых дискуссионных и заслуживающих внимания. Устранение изложенной проблемы будет достаточно грамотным решением, которое избавит от всевозможных ошибок и трудностей в правоприменении.

### Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (с изм. и доп. от 20.02.2026) – Доступ из СПС «Гарант»
- 2) О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – №2
- 3) Черняков С.А. Хищение похищенного. Дискуссионные вопросы уголовно-правовой характеристики // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2025. №3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-pohischennogo-diskussionnye-voprosy-ugolovno-pravovoy-harakteristiki> (дата обращения: 04.04.2026). – с. 71.