

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

**Оправдательные приговоры в Российской империи (1864-1917 гг.) как
отражение правосознания и особенностей правоприменения:
статистико-правовой анализ.**

Толмачева Ларетта Максимовна

Студент (бакалавр)

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия
E-mail: mornitlar@mail.ru

Судебная реформа 1864 года стала одним из наиболее значимых этапов преобразования правовой системы Российской империи. Она закрепила принципы гласности, состязательности и независимости суда, а также ввела институт присяжных заседателей [1]. Эти изменения повлекли за собой не только институциональную перестройку судопроизводства, но и существенную трансформацию самой правоприменительной практики.

Особое место в деятельности суда присяжных занял феномен оправдательных приговоров. Согласно «Сводам статистических сведений по делам уголовным», опубликованным Министерством юстиции Российской империи, доля оправдательных приговоров в судах присяжных в конце XIX — начале XX века устойчиво колебалась в пределах 20–40 % в зависимости от категории дел и региона. В то же время в судах, где решения выносились профессиональными судьями, этот показатель, как правило, не превышал 10–15 % [2]. Подобная разница демонстрирует устойчивую статистическую асимметрию и указывает на различия в подходах к оценке доказательств и установлению виновности.

В дореволюционной научной мысли данный феномен оценивался неоднозначно. Анатолий Фёдорович Кони подчеркивал, что суд присяжных привносит в правосудие «живое чувство справедливости», противопоставляя его излишнему формализму профессионального судопроизводства [3]. Вместе с тем ряд правоведов обращал внимание на непредсказуемость решений присяжных и их склонность опираться не только на юридические аргументы, но и на морально-эмоциональную оценку обстоятельств дела.

Сравнительный анализ правоприменительной практики позволяет выделить три основных этапа развития института оправдательных приговоров.

Первый этап — период становления (1864–1880-е гг.). Он характеризуется активным внедрением суда присяжных и заметным ростом доли оправдательных приговоров. В ряде губерний уровень оправданий по уголовным делам достигал 35–40 %, что объясняется новизной института и процессом формирования практики участия населения в отправлении правосудия.

Второй этап — период институциональной стабилизации (1880-е — начало XX века). В это время показатели постепенно выравниваются: средний уровень оправданий в судах присяжных удерживается в пределах 25–30 %. Одновременно усиливается критика со стороны государственной власти и юридического сообщества, указывавших на недостаточную единообразность судебной практики.

Третий этап — период политико-правовой трансформации (1905–1917 гг.). На фоне общественно-политических изменений суд присяжных приобретает более выраженное социальное значение. В делах, связанных прежде всего с общественно-политическими преступлениями, доля оправдательных приговоров вновь возрастает, что свидетельствует об усилении влияния общественных настроений на судебные решения.

Существенным дополнением к статистическому анализу выступает объяснение причин, по которым оправдательные приговоры выносились столь часто, а их доля со временем

изменялась. Прежде всего, высокая доля оправданий была связана с особенностями самого института присяжных: присяжные чаще выносили оправдательные вердикты по делам, связанным с общественными и государственными преступлениями, выражая тем самым определённое отношение к власти и действующему правопорядку. А также из-за недостатков предварительного следствия и слабости доказательной базы; стремления смягчить чрезмерную, по их мнению, суровость уголовного закона. В состав присяжных допускались подданные Российской империи [4], отвечавшие имущественному, возрастному и социальному цензу: как правило, мужчины старше 25 лет, обладавшие определённым имущественным или служебным статусом (дворяне, чиновники, купцы, мещане, зажиточные крестьяне), не находившиеся под судом и следствием; Корпус присяжных формировался из относительно обеспеченных и социально интегрированных слоёв населения.

Таким образом, высокая динамика доли оправдательных приговоров в судах присяжных являлась не случайным отклонением, а устойчивым элементом функционирования системы отражающим особенности взаимодействия права и общественного правосознания в Российской империи.

Источники и литература

- 1) Судебные уставы 20 ноября 1864 года. — Санкт-Петербург : Типография К. Вульфа, 1864. — 312 с.
- 2) Свод статистических сведений по делам уголовным, издаваемый Министерством юстиции Российской империи. — Санкт-Петербург : Издание Министерства юстиции (Типография Правительствующего Сената), 1870–1916.
- 3) Кони А. Ф. Собрание сочинений : в 8 т. — Москва : Юридическая литература, 1966–1969. — Т. 2. — 576 с.
- 4) Обзоры судебной статистики Российской империи за 1864–1917 гг. — Санкт-Петербург : Типография Министерства юстиции, 1917. — 450 с.