

## **Институциональная поддержка как фактор успешной коммерциализации инноваций**

*Самусева Анастасия Алексеевна*

*Выпускник (магистр)*

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия

*E-mail: samusieva.02@mail.ru*

Актуальность. В условиях глобальной турбулентности и санкционного давления перед российской экономикой остро стоит задача достижения технологического суверенитета, что неоднократно отмечалось Президентом РФ В.В. Путиным [5]. Нарастание объемов финансирования науки и увеличение патентной активности не гарантируют безусловно-го перехода результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в промышленный оборот. Ключевым барьером становится «долина смерти» – разрыв между лабораторным образцом и рыночным продуктом, преодоление которого невозможно без эффективно функционирующей институциональной среды. Создание и адаптация соответствующих формальных и неформальных институтов поддержки являются необходимым условием для трансформации научных знаний в экономический рост. Особую значимость тема приобретает в рамках реализации национальных проектов технологического лидерства.

Исследование направлено на выявление институциональных диссонансов между существующей в РФ системой государственной поддержки инноваций и реальными потребностями хозяйствующих субъектов в процессе коммерциализации разработок. Гипотеза состоит в том, что низкая результативность инновационного процесса обусловлена не столько объемом финансирования, сколько фрагментацией институтов развития, неравным доступом к ним для разных групп компаний и отсутствием комплексной системы сопровождения на всем жизненном цикле инновации.

Цель работы – оценить влияние институциональных факторов на успешность коммерциализации инноваций в РФ и разработать предложения по трансформации системы поддержки.

Методология. Эмпирической базой послужили статистические данные Росстата, отчеты Роспатента, аналитические материалы ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, данные опросов руководителей инновационных компаний, нормативно-правовые акты, регулирующие инновационную деятельность.

Основные результаты исследования. Несмотря на рост инвестиций в нематериальные активы (1,5 трлн руб. за 9 месяцев 2025 года) и рекордное число заявок на изобретения, уровень инновационной активности предприятий остается низким (10-12%) [7]. Россия продолжает отставать в рейтинге Глобального инновационного индекса (59 место, 2024 г.), что свидетельствует о системных проблемах в трансфере технологий [2]. Положительным трендом является рост патентования в секторе малых технологических компаний (МТК) – свыше 28 тысяч РИД на 6 тысяч МТК, а также расширение применения налоговых механизмов [6].

Отсутствует единый координирующий центр реализации инновационной политики; функции распределены между несколькими ведомствами (Министерство экономического развития, Министерство промышленности и торговли, Министерство науки и высшего образования), что снижает управляемость и прозрачность.

Существующие инструменты (льготные займы ФРП, субсидии) ориентированы преимущественно на крупный бизнес. Малые и средние предприятия (МСП) сталкиваются с

высокими административными барьерами и дефицитом залоговой массы, что блокирует их участие в программах поддержки [1].

Согласно опросам, до 69% инновационных компаний не ощущают реального эффекта от государственной поддержки, что указывает на несовершенство механизмов обратной связи и мониторинга эффективности [4].

Сохраняется институциональный разрыв между наукой и реальным сектором; недостаточная кооперация вузов, научных организаций и бизнеса для совместного вывода продуктов на рынок.

Анализ показал, что наибольший положительный эффект демонстрируют инструменты «принуждения» к кооперации: к примеру, проекты университетских стартап-студий (более 380 стартапов) и инновационных научно-технологических центров (ИНТЦ) успешно связывают научную среду с венчурным капиталом и промышленными партнерами [3]. В то же время льготные займы Фонда развития промышленности (ФРП) и механизмы кредитования под залог интеллектуальной собственности признаются бизнесом наиболее результативными [1].

Выводы и рекомендации. Успешная коммерциализация инноваций требует смены модели государственной поддержки. Авторы предлагают следующие рекомендации по совершенствованию мер поддержки:

- 1) 1. Создание единого проектного офиса. Необходимо учреждение надведомственного органа (возможно, в рамках Правительства РФ) для сквозного управления всем циклом инновационного проекта – от идеи до серийного производства.
- 2) Снижение барьеров для МСП. Требуется ревизия критериев доступа к грантам и займам, расширение практики «бесшовного» финансирования с учетом специфики высокорисковых проектов на ранних стадиях.
- 3) Институционализация кооперации. Стимулирование нормативного закрепления обязательных совместных НИОКР между госкомпаниями, вузами и частным бизнесом для создания рыночных цепочек добавленной стоимости.

### Источники и литература

- 1) Гершман М. А., Евсеева М. В. (2026) Господдержка науки и инноваций: спрос и эффекты для бизнеса. Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/1129989377.html>.
- 2) Индикаторы инновационной деятельности: 2026 : статистический сборник / В. В. Власова, Л. М. Гохберг, Г. А. Грачева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2026.
- 3) Коммерсант: <https://www.kommersant.ru/doc/8251925>.
- 4) Национальная Ассоциация Инноваций и Развития Информационных Технологий (НАИРИТ): [www.nair-it.ru](http://www.nair-it.ru).
- 5) РИА Новости: <https://ria.ru/20240229/putin-1930212072.html>.
- 6) Роспатент: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/04-03-2026-kollegiya-rospatenta-novye-mehanizmy-zashchity-i-kommercializaciyu-intellektualnyh-prav>.
- 7) Федеральная служба государственной статистики: <https://www.rosstat.gov.ru/statistics/science>.