

Проблемы реконструкции школ 1930–1950-х годов с учетом исторических особенностей и способы их решения

Зиновьева Екатерина Алексеевна

Студент (магистр)

Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин),
Новосибирск, Россия

E-mail: zinovjevajekaterina@yandex.ru

В настоящее время государство уделяет большое внимание приведению школ к современным стандартам. Зачастую школы, построенные в 1930–1950-х годах в стилистике неоклассицизма, являющиеся доминантами застройки жилых кварталов подвергаются грубой реконструкции, в процессе которой пристройки к школам производятся без учёта их стиля, стилистики окружающей застройки; сбиваются кронштейны, пояски; уходят под навесной фасад пилястры; уничтожаются характерные элементы их интерьера. Эти школьные здания, как правило, не являются объектами культурного наследия, но все же обладают исторической, культурной и мемориальной ценностью. Это ведёт к утрате архитектурной идентичности и разрушению целостности исторической застройки.

В то же время современная образовательная модель рассматривает школу как элемент социокультурной инфраструктуры, влияющий на воспитание эстетического вкуса и уважения к наследию. В связи с ростом интереса к исторической памяти и роли архитектурной среды в формировании культурного сознания подрастающего поколения актуально переосмысление архитектурно-художественного наследия школьных зданий 1930–1950-х годов и разработка рекомендаций по их реконструкции.

Объект исследования: процесс реконструкции общеобразовательных школ 1930–1950-х годов, выполненных в стилистике неоклассицизма.

Предмет исследования: приёмы реконструкции, позволяющие совместить требования сохранения наследия с необходимостью модернизации в современных градостроительных условиях.

Цель работы: выявить, систематизировать и концептуализировать ключевые проблемные узлы реконструкции школ указанного периода, сформулировать принципы сбалансированного подхода.

Функционально-планировочные проблемы. Жёсткая «коридорно-классная» структура школ середины XX века противоречит требованиям современной педагогики (проектное обучение, инклюзия, индивидуализация). Нужны гибкие пространства (зоны для групповой работы, коворкинги), но отсутствуют методики «размягчения» планировки без демонтажа [8]. Исторические рекреации – узкие и слабо освещённые коридоры, тогда как сегодня они должны быть социальными и образовательными «третьими местами».

Работы в условиях сложившейся застройки. Большинство школ 1930–1950-х годов постройки расположены в кварталах плотной жилой застройки, а сами школы являются действующими. Участки этих школ по площади в несколько раз меньше действующих нормативов (СП 251.1325800). В этих кварталах не существует свободных участков для строительства новой школы взамен действующей, соответствующей современным требованиям [2, 7]. В то же время площадь участков старых школ не соответствует нормативам, и не позволяет разместить требуемую современную инфраструктуру, главным образом, спортивную зону, даже с понижающими коэффициентами.

Реконструкция с пристройкой и надстройкой. Стратегии «пристройки и надстройки» – ключевые инструменты увеличения площади школы, но нет общепринятой

методов встраивания новых объёмов в стилистически сложившуюся застройку. Радикально современные объёмы нарушают целостность восприятия.

Сохранение фасадного наследия. Фасады в стиле советского неоклассицизма – визуальная летопись эпохи [1]. Они разрушаются со временем, а адаптация к новым функциям требует компромиссов между сохранением подлинности и функциональностью.

Доступность для маломобильных групп населения (МГН). Создание безбарьерной среды сталкивается с архитектурными особенностями высоких парадных лестниц, необходимостью установки лифтов или пандусов, все это искажает исторический облик. Отсутствуют рекомендации по «инклюзивной реставрации» [4].

Выводы. Существует комплекс противоречий между историческим объёмно-планировочным решением школы и современным образовательным процессом. Ключевые проблемы реконструкции школ 1930–1950-х годов:

1. Сложности изменения жёсткой планировочной структуры.
2. Ограничения из-за сложившейся исторической застройки.
3. Отсутствие теории «архитектурной симбиотики» для пристроек и надстроек [5].
4. Необходимость сохранения фасадов как культурно-символических элементов.
5. Противоречие между безбарьерной средой и сохранением подлинности архитектуры.

Для решения этих задач необходима разработка рекомендаций, основанных на принципах:

- адаптивного нормирования – гибкие стандарты для исторической застройки;
- функционально-пространственного программирования – педагогические задачи определяют работу с исторической формой;
- балансирующего вмешательства – критерии допустимости изменений и компенсаторные меры;
- архитектурно-визуальной коммуникации – фасад и интерьеры как элементы культурно-воспитательной среды, способные к диалогу с современностью.

Источники и литература

- 1) Иванова Е.В., Барсукова Е.М., Блинова А.О., Тер-Григорян А.Э. Репрезентация истории школы через сохранение артефактов учебной повседневности в процессе реновации и строительства школьных зданий // Перспективы науки и образования. 2024. № 2 (68). С. 62–79.
- 2) Иванова Е.М., Кудрявцева С.П. Архитектурно-градостроительные принципы модернизации исторической застройки // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. 2018. №1 (23). С. 5–12.
- 3) Иконников А.В. Архитектура XX века. Утопии и реальность. Том I. Москва: Прогресс-Традиция, 2001. 656 с.
- 4) Ковалёв Доступная среда для инвалидов: современные подходы и решения: учебно-методическое пособие / под ред. О.Н. Владимировой. Санкт-Петербург: СПБИУВЭК, ЦИАЦАН, 2022. 152 с.
- 5) Макарова А.С. Теория реставрации культурных ценностей к проблеме интерпретации противоречий // Культурное наследие России. 2021. №1. С. 16–19.
- 6) Усанова А.Л. Советская архитектура 1930–1950-х годов. к проблеме стиля // Грамота. № 2 (52). 1 февраля 2015 г. С. 186–188.
- 7) Хохрин Е.В, Смольков С.А. К вопросу о регенерации исторической среды в условиях трансформации культурно-общественного центра сибирского города // Баландинские чтения. 2019. Т. XIV. С. 176–180.

- 8) Шубенков М.В. Структурные закономерности архитектурного формообразования. Москва: Архитектура-С, 2006. 320 с.