

Архитектура утраченного центра: сравнительный анализ конкурсных проектов реконструкции Кёнигсбергского дворца в Калининграде

Костюченко Милана Игоревна

Студент (бакалавр)

Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин),
Новосибирск, Россия

E-mail: milanakostuchenko20@gmail.com

Проведен сравнительный анализ конкурсных проектов «Пост-замок» (2015), посвящённых реконструкции утраченного Кёнигсбергского дворца в Калининграде. Рассмотрены стратегии сохранения исторического наследия и их влияние на формирование городской идентичности. Основное внимание уделено интеграции исторической памяти и современных архитектурных решений через реконструкцию, ландшафтное оформление и образовательные пространства [1-5].

Актуальность исследования обусловлена необходимостью выявления оптимальных подходов к реконструкции исторических центров, где сохранение идентичности сочетается с современными функциями. Международный конкурс «Пост-замок» предоставляет уникальный материал для анализа влияния архитектурных стратегий на формирование общественных и культурных пространств, которые одновременно сохраняют историческое наследие и отвечают современным функциональным и социальным задачам города.

Объект исследования – территория утраченного Кёнигсбергского дворца и проекты его реконструкции. Предмет исследования – архитектурные подходы к взаимодействию исторической памяти и современных архитектурных решений. Цель исследования – выявить преимущества и ограничения различных стратегий реконструкции, определить их влияние на городскую среду. Задачи включают изучение проектов финалистов конкурса, анализ стратегий «старого и нового» и сопоставление их с точки зрения исторической достоверности, функциональности и визуальной выразительности.

Методология исследования основана на качественном сравнительном анализе проектов по четырем критериям: сохранение исторических форм, архитектурный язык, функциональность внутреннего пространства и визуальная инновация. Проекты сопоставлялись между собой, выявлялись сильные и слабые стороны каждой стратегии, а также их влияние на восприятие городской идентичности и культурного потенциала территории.

Проект Антона Сагаля (Россия) демонстрирует частичную реконструкцию с сочетанием исторического и современного языка. Контуры дворца сохранены, внутренний двор адаптирован под культурные и общественные функции. Среди представленных проектов данный подход наиболее эффективно сохраняет ключевые элементы визуальной идентичности, однако ограничивает возможности интеграции новых образовательных и исследовательских функций (см. Рис. 1) [1].

Проект Студии 44 (Россия) реализует почти полное восстановление фасадов и силуэта замка. По функциональности внутреннего пространства он уступает ландшафтным и концептуальным решениям, представленным в проектах Лопеса и Фигейраса, а также [A+M]² Architects, где предусмотрены образовательные и исследовательские зоны (см. Рис. 2) [2].

Проект Марко Тапиа Лопеса и Кармен Фигейрас (Испания) использует ландшафтно-музейный сценарий. История рассматривается как культурный слой: археологический контекст интегрирован в ландшафт, создаются зоны отдыха и образовательные маршруты. В отличие от реконструктивных проектов Сагаля и Студии 44, визуальная идентичность дворца здесь выражена слабее, однако образовательный и исследовательский потенциал территории максимально повышен (см. Рис. 3) [3].

Проект [A+M]² Architects (Италия) сочетает археопарк с научно-образовательным центром. Руины дворца становятся основой музейно-культурного ядра города. Среди всех проектов он демонстрирует наибольшую функциональную и образовательную значимость, хотя историческая форма воспринимается преимущественно через экспозицию и археологический слой (см. Рис. 4) [4,5].

Результаты проведенного сравнительного анализа позволяют сделать выводы о том, что стратегии «старого и нового» проявляются по-разному: реконструктивные проекты сильны в сохранении визуальной идентичности, концептуальные и ландшафтные – в образовательной и функциональной интеграции. Успешные проекты достигают баланса, позволяя архитектуре формировать диалог между прошлым и современностью, поддерживать историческую память и создавать социально значимые общественные пространства. Конкурсные проекты демонстрируют комплексное сохранения архитектурных форм и адаптацию окружающего пространства путем внедрения новых функций, что становится ключом к устойчивому развитию исторического центра города Калининграда [1–5].

Источники и литература

- 1) Международный архитектурный конкурс на объёмно планировочное решение историко культурного комплекса на территории бывшего орденового замка Кёнигсберг, «Пост замок» // Archi.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://archi.ru/russia/64934/na-ruinakh-ordenskogo-zamka> (дата обращения 10.12.2025)
- 2) Проект «Пост замок» в Калининграде, Студия 44 // Studio44.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://studio44.ru/en/projects/project8> (дата обращения 10.12.2025)
- 3) NewKaliningrad.ru. Серия материалов «Сердце города»: историко-культурные проекты / NewKaliningrad.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://www.newkaliningrad.ru/special/heart/> (дата обращения 10.12.2025)
- 4) Holder S. Open architectural competition: “Post castle” in Kaliningrad’s historic centre // ArchDaily [Электронный ресурс]. URL: <https://www.archdaily.com/627751/open-call-competition-seeks-ideas-for-konigsberg-cultural-center> (дата обращения 10.12.2025)
- 5) Harjes K. Post Castle concept to be constructed in Kaliningrad’s historic centre // Designboom [Электронный ресурс]. URL: <https://www.designboom.com/architecture/post-castle-concept-kaliningrad-russia-anton-sagal-05-26-2016> (дата обращения 10.12.2025)

Иллюстрации

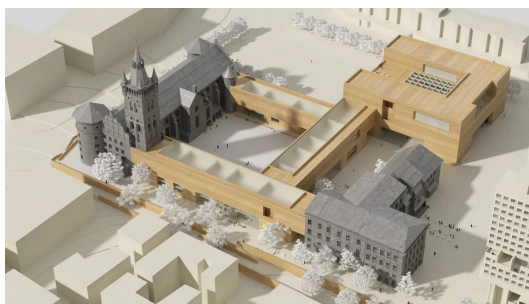


Рис. : Проект Антона Сагаля. Россия

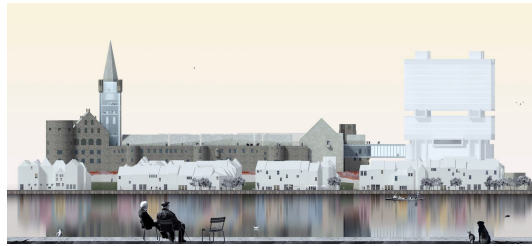


Рис. : Проект студии 44. Россия



Рис. : Проект Марко Тапия Лопеса и Кармен Фигейрас. Испания



Рис. : Проект [A+M]² Architects. Италия