

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

Проблемы приобщения новых доказательств в суде апелляционной инстанции

Максакова Виктория Владимировна

Студент (бакалавр)

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия

E-mail: vikamaksakova826@gmail.com

Современная российская апелляция построена как промежуточная модель между полноценным повторным рассмотрением дела и проверкой правильности уже вынесенного решения. Именно поэтому вопрос о новых доказательствах в суде апелляционной инстанции остается одним из наиболее острых в процессуальной науке и практике. С одной стороны, апелляция не должна подменять собой первую инстанцию, поскольку это разрушает принцип процессуальной экономии и поощряет пассивное поведение стороны в нижестоящем суде. С другой стороны, чрезмерно формальный отказ в принятии новых доказательств способен законсервировать судебную ошибку и сделать право на судебную защиту формальным. В доктрине эта конструкция справедливо описывается как смешанная модель апелляции, в рамках которой сочетаются элементы полной и неполной апелляции [1], [3].

Нормативная база в целом закрепляет ограничительный подход. В гражданском процессе дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признал эти причины уважительными. О принятии новых доказательств должно быть вынесено определение. В арбитражном процессе также действует правило о повторном рассмотрении дела по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам, однако принятие таких доказательств связано с объективными причинами их непредставления ранее. При этом арбитражная модель специально подчеркивает право стороны вновь заявить ходатайства о вызове свидетелей, назначении экспертизы и истребовании доказательств, если в первой инстанции в этом было отказано [2].

Первая крупная проблема состоит в том, что критерии уважительности причин и причин, не зависящих от лица, носят оценочный характер. На практике это приводит к серьезному расхождению подходов. Один и тот же набор обстоятельств в одном случае воспринимается как объективная невозможность своевременно представить доказательство, например при позднем ответе государственного органа, уклонении другой стороны от раскрытия информации или необоснованном отказе суда первой инстанции в истребовании документа, а в другом случае квалифицируется как процессуальная небрежность стороны. Еще более сложной является ситуация, когда суд апелляционной инстанции ссылается на недобросовестность участника процесса, но не раскрывает, в чем именно она выразилась. На эту проблему прямо обращается внимание и в научной литературе, и в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, которые требуют мотивированного подхода к вопросу о принятии или непринятии новых доказательств [4], [6].

Вторая проблема заключается в том, что вопрос о новых доказательствах нередко искусственно отрывается от поведения суда первой инстанции. Между тем именно действия или бездействие нижестоящего суда часто создают ситуацию, при которой значимое доказательство не попадает в материалы дела вовремя. Если суд первой инстанции необоснованно отказал в вызове свидетеля, назначении экспертизы, приобщении документа или истребовании сведений, то последующий отказ апелляции принять соответствующее доказательство по мотиву несвоевременности фактически делает ошибку первой инстанции

неисправимой. Особенно отчетливо эта проблема решена в арбитражном процессе, где закон прямо запрещает апелляционному суду отказывать в удовлетворении подобных ходатайств только потому, что они уже отклонялись ранее. В гражданском процессе такая логика выражена слабее, что и порождает менее ровную практику.

Третья проблема связана с разграничением новых доказательств и новых требований. Суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать новые требования, не заявленные в первой инстанции, однако это не означает, что любой документ, полученный после вынесения решения, должен автоматически исключаться из рассмотрения. Важное значение здесь имеет правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении от 11 апреля 2023 года № 16-П. Суд указал, что нормы об апелляционном пересмотре не могут толковаться настолько формально, чтобы лицо лишалось реальной возможности доказать обстоятельства, имеющие существенное значение для уже заявленного требования, лишь потому, что соответствующие сведения окончательно сформировались или стали доступными позже. Эта позиция усилила актуальность проблемы и показала, что в центре оценки должен находиться не календарный момент возникновения документа, а его значение для проверки законности и обоснованности решения [3].

Представляется, что дальнейшее развитие законодательства и практики должно идти по пути большей определенности, а не по пути полного запрета новых доказательств в апелляции. Во-первых, целесообразно нормативно или хотя бы на уровне более детальных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации конкретизировать основные группы уважительных причин непредставления доказательств ранее. Во-вторых, необходимо требовать от апелляционного суда самостоятельной и развернутой мотивации по каждому спорному доказательству. В-третьих, следует жестче разграничивать недобросовестное удержание доказательства и ситуацию, в которой сторона действительно не имела реальной возможности своевременно его получить.

Источники и литература

- 1) Гаджиалиева Н. Ш. Вопросы теории и практики представления новых доказательств в апелляционную инстанцию по гражданским делам // Наука. Научные кадры. 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-teorii-i-praktiki-predstavleniya-novyh-dokazatelstv-v-apellyatsionnyu-instantsiyu-po-grazhdanskim-delam>
- 2) Морозова А. С. Доказательства в суде апелляционной инстанции // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 4 (49). С. 155–160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dokazatelstva-v-sude-apellyatsionnoy-instantsii>
- 3) Прокопенко К. С. Некоторые проблемы апелляционного производства в гражданском процессе // Вестник экономики и права. 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-apellyatsionnogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse>
- 4) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Статья 327.1. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. URL: <https://base.garant.ru/12128809/c6bf23dac92737595cfda619811b39fe/>
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции». URL: <https://vsrf.ru/documents/own/30137/>
- 6) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». URL: <https://vsrf.ru/documents/own/29068/>