

Особенности гибкости мышления у представителей различных профессий при разном стаже работы

Мейлиева Диана Сайдуллаевна

Студент (бакалавр)

Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в г.Ташкенте, Ташкент, Узбекистан
E-mail: *meyliyevadiana@gmail.com*

В современном мире, отмечается значительный интерес к исследованию когнитивной гибкости, обусловленный как потребностью в расширении фундаментального понимания познавательных процессов, так и необходимостью совершенствования методов диагностики и развития интеллектуальных способностей человека. Многочисленные исследования показывают, что гибкость мышления играет важную роль в процессе принятия решений, решения проблем и адаптации к изменяющимся обстоятельствам [3]. Однако, не смотря на значительное количество работ, посвященных изучению гибкости мышления, вопрос о влиянии профессиональной деятельности на ее формирование и проявление остается недостаточно изученным.

Гибкость мышления является важным фактором успеха в различных профессиональных областях. Развитие гибкости мышления может способствовать повышению креативности, инновационности и эффективности работы специалиста [1].

Цель: выявить особенности гибкости мышления у представителей профессий классов «Человек-человек» (Ч-Ч), «Человек-знак» (Ч-З), «Человек-образ» (Ч-О), «Человек-техника» (Ч-Т) и «Человек-природа» (Ч-П).

Методы и методики. В качестве метода исследования был выбран квазиэксперимент, поскольку формирование экспериментальных групп определялось заранее существующим критерием – отнесением участников к классам профессий (Ч-Ч), (Ч-З), (Ч-О), (Ч-Т) и (Ч-П), согласно классификации Е.А. Климова. В качестве методического инструментария использовалась модифицированная версия методики «Словесный лабиринт», разработанная А.С. Лачинсом [3].

Гипотеза: существуют значимые различия в особенностях гибкости мышления у представителей профессий, относящихся к классификации Е.А. Климова [2].

Процедура: для исследования сформировали пять групп испытуемых по классификации Е.А. Климова. В группу «Ч-Ч» вошли учителя, психологи, продавцы, горничные и тренеры. Группу «Ч-З» составили бухгалтеры, программисты, кассиры и переводчики. К категории «Ч-О» отнесли шоуменов, художников, танцоров и музыкантов. Группу «Ч-Т» представили слесари, пилоты, водители и электросварщики, а категорию «Ч-П» составили биологи, химики, ветеринары и агрономы. Для оценки оперативной гибкости мышления применялась методика «Словесный лабиринт». Участники выполняли десять заданий различной сложности. Показателями гибкости служили время выполнения и количество затраченных попыток в каждом лабиринте.

Анализ. На рисунка (рис. 1) и (рис. 2) представлены столбчатые диаграммы, иллюстрирующие результаты сравнения гибкости мышления между пятью классами испытуемых «Ч-Ч», «Ч-З», «Ч-О», «Ч-Т» и «Ч-П». Результаты исследования с использованием (U-критерия Манна-Уитни свидетельствуют о том, что статистически значимые различия наблюдаются не во всех сопоставляемых парах, что указывает на специфику когнитивных стратегий в разных профессиональных средах. По показателю времени выполнения задания (Рис. 1) наиболее высокие значения среднего ранга, указывающие на более длительное выполнение, зафиксированы в группе Ч-Т (45) при сравнении с группой Ч-З (16),

а также в группе Ч-Ч (39) при сравнении с группой Ч-З (23). В паре Ч-Ч и Ч-О средние ранги составили 31 и 30 соответственно, что говорит об отсутствии резких различий в скорости. Группа Ч-З демонстрирует стабильно низкие показатели времени: 19 в сравнении с Ч-Т (42) и 19 в сравнении с Ч-П (42). Самый низкий показатель времени зафиксирован у группы Ч-П (20) в сравнении с Ч-Т (41), что указывает на высокую оперативную гибкость в данной паре. Группа Ч-О также показала высокую скорость (18) в сравнении с Ч-Т (43). По показателю количества попыток (Рис. 2) наблюдается аналогичная тенденция. Наиболее высокие показатели по количеству попыток, свидетельствующие о большей ригидности, выявлены в группе Ч-Ч (40) при сравнении с Ч-О (21) и в группе Ч-Ч (39) при сравнении с Ч-П (22). В паре Ч-З и Ч-Т средние ранги составили 24 и 37, а в паре Ч-О и Ч-Т — 27 и 34 соответственно. Группа Ч-П в сравнении с Ч-З показала 35 против 26, а в сравнении с Ч-Т — 32 против 29, что указывает на сближение результатов в этих выборках. Самые низкие значения средних рангов по попыткам зафиксированы у представителей классов Ч-О (21) и Ч-З (22–23), что подтверждает их способность к быстрому поиску оптимальных стратегий. Таким образом, статистическая значимость различий ($p=0,000$) подтверждается для пар с выраженным доминированием знаковых и образных систем, в то время как в других профессиональных группах показатели оперативной гибкости остаются сопоставимыми.

Интерпретация: результаты исследования показывают, что представители профессий разных типов по Е.А. Климову обладают специфическими когнитивными профилями. Согласно методике, «Словесный лабиринт» наиболее высокая гибкость мышления и скорость переключения между задачами характерны для типов «Ч-З» и «Ч-О». В первом случае это объясняется навыком работы с абстрактными символами, а во втором высокой пластичностью психических процессов необходимой для творческого поиска. Представители типа «Ч-Ч» демонстрируют меньшую оперативную скорость что связано с их ориентацией на глубокий анализ нюансов взаимодействия и длительное обдумывание шагов. Схожие результаты в группе «Ч-Т» обусловлены привычкой работать по заданным регламентам что может затруднять мгновенную смену стратегии. Группа «Ч-П» занимает промежуточное положение, демонстрируя адаптивность выше, чем у технических специалистов, но уступая в скорости обработки знаковой информации. Профессиональная среда напрямую формирует когнитивную гибкость. Работа с символами и творческий поиск развивают пластичность мышления, в то время как работа с людьми или объектами способствует устойчивости стратегий в ущерб их гибкости. Это подтверждает, что при оценке интеллекта и адаптивности необходимо учитывать специфику профессии.

Вывод: Исследование подтвердило, что профессиональная принадлежность по Е.А. Климову напрямую влияет на оперативную гибкость мышления. Наиболее высокие показатели гибкости выявлены у представителей типов «Ч-З» и «Ч-О», чья деятельность требует работы с символами и творческого поиска. Они быстрее решают задачи и эффективнее адаптируются к новым условиям по сравнению с группами «Ч-Ч» и «Ч-Т». Полученные данные могут быть использованы в профессиональном отборе и при создании программ развития мышления и базой для дальнейшего изучения когнитивных профилей в разных сферах труда.

Источники и литература

- 1) Грохольская О.Г. Никандров Н.Д. Введение в профессиональную деятельность. М.: Дрофа, 2011.
- 2) Климов Е.А. Введение в психологию труда. М: Изд-во Моск.ун-та, 2004.
- 3) Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. СПб.: Питер, 2004.

Иллюстрации

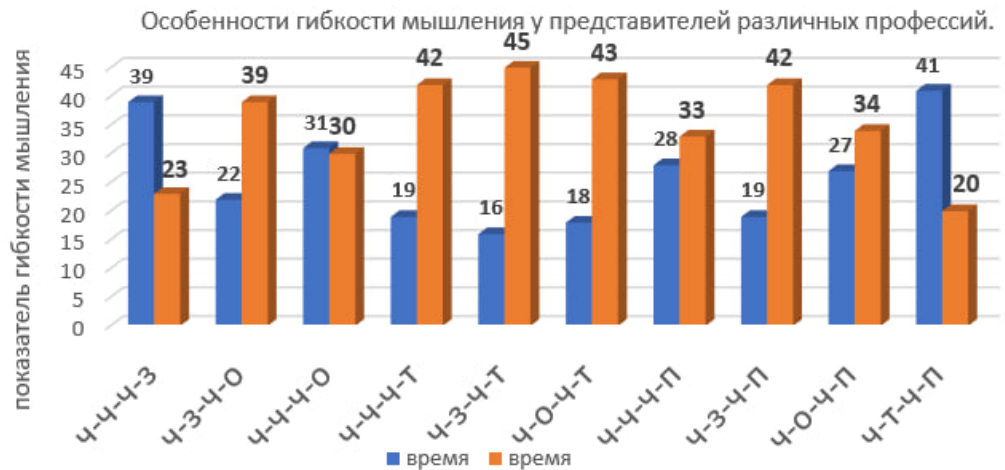


Рис. : Рис. 1. Сравнительный анализ времени выполнения методики «Словесный лабиринт» в профессиональных группах.



Рис. : Рис.2. сравнительный анализ количества попыток при выполнении методики «Словесный лабиринт» в профессиональных группах.