

Роль стиля преподавания в формировании психологической безопасности образовательной среды студентов

Каюмова Эмилия Элимановна

Студент (бакалавр)

Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в г.Ташкенте, Ташкент, Узбекистан

E-mail: emiliyakayumova2006@gmail.com

В современных условиях развития системы образования особую значимость приобретает создание и поддержание психологически безопасной среды, способствующей личностному и профессиональному развитию студентов. Кроме того, понимание особенностей эффективного взаимодействия со студентами, позволяющего поддерживать их учебную мотивацию и снижать уровень тревожности, способствует оптимизации профессиональной деятельности преподавателя.

Согласно теории поля К. Левина, поведение человека определяется особенностями психологической ситуации, включая социальную среду и ее эмоциональную атмосферу. При этом психологическая атмосфера рассматривается как объективный фактор, влияющий на состояние и поведение индивида [4]. Это позволяет рассматривать образовательную среду как важное условие формирования психологической безопасности студентов.

В образовательной среде коммуникация осуществляется при непосредственном участии преподавателя, который играет ключевую роль в организации взаимодействия. При этом характер и направленность его влияния на студентов во многом обусловлены стилем преподавания. Например, В.М. Литвишков подчеркивает, что коммуникация в диаде «преподаватель-студент» может иметь два варианта: взаимопонимание и разлад [5]. Исходя из этого, представляется целесообразным рассмотреть классические стили преподавания, выделенные Е.П. Ильиным: авторитарный (авторитарный), демократический и либеральный (попустительский) [3]. Авторитарный (авторитарный) стиль преподавания характеризуется выраженной доминирующей позицией преподавателя, возможным игнорированием мнения обучающихся и использованием жесткого контроля. Демократический стиль, напротив, предполагает учет мнения студентов и их активное включение в образовательный процесс. Е.П. Ильин отмечает, что педагоги с этим стилем руководят так, чтобы каждый член коллектива принимал максимальное участие в достижении общей цели [3]. При этом данный стиль не предполагает избыточного контроля и способствует формированию благоприятного психологического климата. Либеральный (попустительский) стиль характеризуется минимальным вмешательством преподавателя в образовательный процесс, предоставлением студентам значительной свободы и сниженным уровнем контроля.

Помимо указанных стилей, в научной литературе выделяются их частные проявления. Так, В.М. Литвишков описывает игнорирующий стиль как крайнюю, наиболее пассивную форму либерального стиля, при которой преподаватель фактически отстраняется от взаимодействия с обучающимися. Конформный стиль также рассматривается как разновидность либерального и проявляется в стремлении преподавателя подстраиваться под требования студентов. Алогичный стиль характеризуется непоследовательностью педагогического поведения, зависимостью от ситуативных факторов (например, настроения), что может приводить к дезорганизации образовательного процесса [5].

Рассмотрение стилей преподавания позволяет перейти к анализу их влияния на психологическую безопасность студентов, поскольку характер педагогического взаимодействия

оказывает значимое воздействие на учебную мотивацию, самоотношение и эмоциональное состояние обучающихся. В этом контексте будет уместно обратиться к подходу И.А. Баевой и В.В. Семикина, которые рассматривают психологическую безопасность образовательной среды как состояние, обеспечивающее психологическое благополучие участников образовательного процесса и создающее условия для их личностного развития [2]. Авторы создали модель психологической безопасности образовательной среды, которую возможно адаптировать под студентов. Данная модель отражает образовательную среду через соотношение уровня личностно-эмоциональной защищенности и социально-психологической умелости участников. В зависимости от их сочетания выделяются различные типы среды: партнерско-диалогическая среда, характеризующаяся высоким уровнем защищенности и эффективным взаимодействием. Либеральная (попустительская) среда связана с недостаточной организованностью и сниженной регуляцией взаимодействия. Манипулятивно-авторитарная среда, напротив, характеризуется низким уровнем психологической защищенности и может вызывать эмоциональный дискомфорт у студентов. [2]. Таким образом, партнерско-диалогическая среда выступает наиболее благоприятной для формирования психологической безопасности студентов, обеспечивая эмоциональный комфорт и условия для свободного взаимодействия с минимизацией негативного опыта с преподавателем.

Помимо этого, И.А. Баева, опираясь на идеи Э. Фромма, отмечает, что гармоничное развитие личности и построение гуманистических отношений возможно при наличии таких условий, как безопасность и защищенность, справедливость и свобода [1]. В свою очередь, реализация данных условий в образовательной среде во многом зависит от характера взаимодействия между преподавателем и студентами. В этом контексте можно упомянуть К. Роджерса, который подчеркивает, что преподаватель должен выступать в роли фасилитатора. По его мнению, такой подход способствует развитию самостоятельности и инициативности обучающихся, а также отражает уважительное отношение к личности студента и поддержку его активности [6].

Переходя к выводам, следует отметить, что анализ различных типов образовательной среды показывает, что более комфортные условия для студентов формируются в рамках партнерско-диалогического взаимодействия, а рассмотренные стили преподавания обладают как определенными преимуществами, так и недостатками, что не позволяет рассматривать ни один из них как универсально эффективный. Таким образом, можно предположить, что наиболее эффективным подходом является комбинирование различных стилей преподавания с учетом особенностей образовательной ситуации и индивидуальных характеристик студентов. Например, ситуации, требующие высокой включенности преподавателя и ответственности обучающихся, могут предполагать использование демократического стиля с элементами умеренного контроля при сохранении поддерживающего характера взаимодействия. Если же создаются внезапные ситуации, требующие организованности, то с помощью авторитарного стиля появляется возможность ускорить весь процесс, но это тоже должно проявляться в более мягких рамках, насколько это реализуемо. Однако могут быть и ситуации, направленные на самостоятельность студентов и требующие более творческого подхода, то есть не задающие жестких требований и рамок, и в подобных случаях можно применить либеральный стиль, предполагающего расширение свободы действий студентов, но при сохранении общей направленности учебного процесса.

Подобное комбинирование позволяет сохранять более мягкий характер взаимодействия в диаде «преподаватель-студент» и при этом не снижать уровень организованности и эффективности образовательного процесса, выступая условием обеспечения психологической безопасности образовательной среды. Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в качестве основы для последующих эмпирических исследований,

направленных на изучение эффективности комбинирования различных стилей преподавания в формировании психологически безопасной образовательной среды.

Источники и литература

- 1) Баева И.А. Психологическая безопасность в образовании. СПб.: Союз, 2002.
- 2) Баева И.А., Семикин В.В. Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психическое здоровье школьников // Баева И.А., Семикин В.В. Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2005. №12. С.19-20.
- 3) Ильин Е.П. Психология для педагогов. СПб.: Питер, 2012.
- 4) Левин К. Разрешение социальных конфликтов / пер. с англ. СПб.: Речь, 2000.
- 5) Литвишков В.М., Вилкова А.В. Педагогическое общение // Литвишков В.М., Вилкова А.В. Тенденции развития науки и образования. 2018. №8. С.12-15.
- 6) Роджерс К. Свобода учиться / К. Роджерс, Дж. Фрейберг. М.: Смысл, 2002.