

Секция «Секция 2. Актуальные проблемы гуманитарных и экономических наук»

Доверие правительству и экономический рост: есть ли связь?

Кочерыгин Алексей Дмитриевич

Студент (магистр)

Бакинский филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова,
Экономический факультет, Баку, Азербайджан

E-mail: aleksejkocherigin@yandex.ru

Экономический рост является одним из основных макроэкономических показателей. Несмотря на значительное количество теоретических и эмпирических работ, поиск детерминант экономического роста продолжается по сей день. Социальный капитал, начиная с классической статьи С. Нэка и Ф. Кифера [3], является одним из «нестандартных» факторов роста. Последующие работы подтвердили положительную статистически значимую связь между доверием (как ключевой составляющей социального капитала) и экономическим ростом [4].

С точки зрения социально-экономических последствий доверие подразделяется на два вида: обобщенное доверие (доверие людям в целом) и институциональное доверие (доверие государственным институтам). Исследований, посвященных институциональному доверию, относительно немного. При этом имеются работы, в которых выявлена значимая роль институционального доверия как одного из детерминант роста [2]. Высокий уровень доверия к государственным институтам может свидетельствовать о том, что эти структуры действительно функционируют эффективно (отдельно можно выделить важность прозрачности и низкого уровня коррупции), а также положительно влияет на отношение к новым технологиям [1].

Целью этой работы является исследование связи между доверием правительству (институциональным доверием) и экономическим ростом. Если будет выявлена статистически значимая связь, то мы определим, какой характер она носит.

Методологической базой исследования является эконометрическое моделирование. Для эконометрического анализа был использован прикладной программный пакет gretl. Данные были собраны из статистической базы Всемирного банка [6] и официального сайта стран ОЭСР [5]. В исследовании использована выборка из 45 государств с показателями за период с 2007 по 2024 год – был проведен анализ панельных данных. В качестве зависимой переменной выбран годовой процентный темп роста реального ВВП на душу населения (в постоянных ценах 2015 года, USD), «сглаженный» при помощи фильтра Ходрика–Прескотта. Переменной интереса стал показатель доверия к правительству, измеряемый как доля респондентов, которые в ходе опроса заявляют о своей уверенности в национальном правительстве (доля респондентов, ответивших «да» (другие варианты ответа: «нет» и «не знаю») на вопрос опроса: «В этой стране вы доверяете национальному правительству?»). Контрольными переменными являются: валовое накопление основного капитала (процент от ВВП), доля населения в возрасте 15–64 лет в общей численности населения, расходы на НИОКР (процент от ВВП), открытость торговли (соотношение суммы экспорта и импорта к ВВП), валовые внутренние сбережения (процент от ВВП), прямые иностранные инвестиции (процент от ВВП), единый показатель институционального развития (среднее арифметическое шести показателей, публикуемых Всемирным банком, рассчитанное с целью избежать проблемы мультиколлинеарности), логарифм ВВП на душу населения (в постоянных ценах 2015 года, USD). Все независимые переменные взяты с временным лагом в один год. Лагирование переменных было осуществлено для устранения потенциальных проблем эндогенности, вызванных двусторонней причинно-следственной связью.

В ходе эконометрического моделирования нами было использовано три подхода к оцениванию на панельных данных: объединенный метод наименьших квадратов (Pooled OLS), модель с фиксированными эффектами (FE) и модель со случайными эффектами (RE). Для нивелирования последствий гетероскедастичности и автокорреляции использованы робастные стандартные ошибки в форме Ареллано. Мы проверили регрессию пула на наличие мультиколлинеарности, используя метод инфляционных факторов (VIF). Показатели VIF для всех регрессоров оказались ниже порога 10, что позволяет сделать вывод об отсутствии критической мультиколлинеарности. Выбор наилучшего подхода к оцениванию на панельных данных был проведен при помощи трех тестов: 1) робастного на различие констант в группах для сравнения FE и Pooled OLS; 2) Бреуша–Пагана для сравнения RE и Pooled OLS; 3) Хаусмана для сравнения RE и FE. По результатам тестов лучшим выбором во всех спецификациях моделей были определены модели с фиксированными эффектами.

Выводы по построенным моделям следующие: в зависимости от спецификации модели доверие правительству либо обладает положительной статистически значимой связью с экономическим ростом, либо является нейтральным. Дополнительно была проверена нелинейность связи – ни в одной из спецификаций она не была выявлена. В случае включения в уравнение регрессии всех вышеперечисленных переменных доверие правительству является нейтральным. Если исключить из модели переменную «доля населения в возрасте 15–64 лет в общей численности населения» (является статистически незначимой), доверие правительству начинает оказывать положительное влияние на экономический рост на 10%-м уровне статистической значимости. Остальные регрессоры также являются статистически значимыми и имеют знаки, непротиворечащие экономической теории. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что влияние институционального доверия на экономический рост не является однозначным и в значительной степени зависит от выбора спецификации модели. Выявленная чувствительность оценки к включению отдельных контрольных переменных подчеркивает необходимость дальнейших исследований, в том числе с использованием альтернативных показателей доверия и более расширенных панелей.

Источники и литература

- 1) Никишина Е.Н., Припузова Н.А. Институциональное доверие как фактор отношения к новым технологиям // Journal of Institutional Studies. 2022. Т. 14. No 2. С. 22–35.
- 2) Hwang I.D. Which Type of Trust Matters?: Interpersonal vs. Institutional vs. Political Trust // Bank of Korea Working Paper. 2017.
- 3) Knack S., Keefer P. Does social capital have an economic payoff? A cross-country investigation. Quarterly Journal of Economics. 1997. Vol. 112. No. 4. P. 1251–1288.
- 4) Zak P.J., Knack S. Trust and growth. Economic Journal. 2001. Vol. 111. No. 470. P. 295–321.
- 5) Organisation for Economic Co-operation and Development: <https://www.oecd.org/en/html>
- 6) World Bank DataBank: <https://data.worldbank.org/>