

Секция «Юридическая наука в Мордовском государственном университете»

**Система критериев оценки следователем достоверности результатов
судебно-токсикологической экспертизы по уголовным делам, связанным с
отравлениями**

Бекетова Юлия Андреевна

Аспирант

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Юридический факультет,
Кафедра уголовного права криминалистики и криминологии, Саранск, Россия

E-mail: merkulovasveta@yandex.ru

Бекетова Юлия Андреевна

Аспирант

*Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарёва, Саранск, Россия*

E-mail: yulya.beketova.01@mail.ru

Заключение судебно-токсикологической экспертизы по делам, связанным с умышленными отравлениями, признается обязательным средством доказывания многих важных обстоятельств. В частности, эксперт устанавливает наличие или отсутствие токсичного вещества в организме пострадавшего, какое токсичное вещество было применено, каким путем оно попало в организм пострадавшего, к каким последствиям привело и др. [4, с. 19] Выводы эксперта по данным вопросам используются следователем при определении основания для возбуждения уголовного дела, выдвижении следственных версий, выборе направления расследования и т.д. В этой связи выводы эксперта, проводившего судебно-токсикологическую экспертизу, должны отвечать ряду требований, чтобы следователь мог на их основе признать установленными конкретные обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, принять обоснованные процессуально значимые решения.

Заключение эксперта в досудебном производстве оценивается по общим правилам оценки доказательств: по внутреннему убеждению следователя, с позиции относимости, допустимости, достоверности, в совокупности с другими имеющимися доказательствами. При этом самой сложной обоснованно считается оценка достоверности содержательной стороны экспертного заключения. Основной методологический подход здесь заключается в признании за следователем реальной возможности оценить достоверность заключения эксперта, несмотря на отсутствие у субъекта оценки глубоких специальных знаний. Для этого следователь может использовать различные приемы (критического анализа содержания, сопоставления с имеющимися доказательствами, помощь специалиста и др.) [1, с. 466-470].

В современной литературе остается открытым вопрос о критериях, которыми должен руководствоваться следователь при оценке достоверности выводов эксперта. Такое положение является следствием неоднозначного понимания категории «достоверность» в уголовном судопроизводстве, различий в гносеологических подходах к определению содержания модели достоверного (истинного) знания в мыслительной деятельности субъектов уголовно-процессуального познания [3]. В результате исследователями предлагаются разные критерии, при соответствии которым заключение эксперта можно признавать достоверным [1; 2; 3]. Представляется, что при оценке достоверности содержательной стороны заключения эксперта, проводившего определенную экспертизу, следователь должен руководствоваться как общими критериями (основанными на требованиях законодательства, научных знаниях, общепроцессуальных принципах оценки доказательств и т.п.), так и специальными критериями (учитывающими специфику объекта экспертизы и решаемые ею задачи).

Применительно к оценке следователем результатов судебно-токсикологической экспертизы могут быть предложены следующие критерии.

I. Общие критерии.

1. Соблюдение экспертом правил обращения с объектами, направляемыми на экспертное исследование.
2. Обращение эксперта к современным научно-техническим знаниям, теоретическое обоснование выводов с указанием конкретных научных источников.
3. Соответствие процесса исследования условиям обеспечения полного и объективного установления конкретных обстоятельств (выбор правильных методов исследования, их профессиональное применение, использование апробированной методики исследования и т.п.).
4. Заключение эксперта содержит подробное, последовательное описание работы эксперта, позволяющее увидеть, на основании чего и каким образом были получены те или иные результаты.
5. Исключение возможности фальсификации результатов проведенного исследования.
6. Вероятностным выводам эксперта не придается категоричный характер.
7. Сделанные экспертом выводы не произвольны, а вытекают из проведенного исследования, основаны на установленных в ходе исследования фактах, объясняют эти факты.
8. Выводы эксперта логичны, ясны, конкретны, основаны на полном исследовании представленных материалов, исключают их двоякое толкование.

II. Специальные критерии.

1. Соблюдение правил отбора, консервации, хранения объектов биологической природы, представляемых на исследование при подозрении на отравление.
2. Определение природы и количества обнаруженного токсичного вещества с учетом времени, прошедшего от момента его введения в организм до момента исследования, с учетом оказываемого пострадавшему лечению при отравлении и т.д.
3. Исследование возможности появления в исследуемых объектах токсичного вещества из окружающей среды, в результате эндогенных процессов организма либо вследствие осуществленного лечения лица.
4. Оценка признаков, специфичных для отравления токсичными веществами.
5. Знание и использование экспертом закономерностей морфологических изменений токсичных веществ в организме человека.
6. Правильная оценка экспертом количественных показателей обнаруженного токсичного вещества в соотношении с его смертельной дозой.
7. Исследование вопроса о возможности наступления смерти от другой, помимо отравления, причины.
8. Учет экспертом сообщенных ему обстоятельств отравления (жалоб, поведения пострадавшего, характерных симптомов отравления, общей картины умирания и т.д.).
9. Использование экспертом результатов судебно-медицинского исследования в части определения морфологических признаков отравления (выявление способа введения токсичного вещества, изменения кожных покровов, внутренних органов и т.д.).

Даже с использованием предложенных критериев, оценка достоверности заключения судебно-токсикологической экспертизы на практике оказывается достаточно сложной и трудоемкой. Однако это не повод к тому, чтобы следователь отказывался от такой оценки, заранее признавая все выводы эксперта достоверными и неопровержимыми. Подобный подход может привести к следственным ошибкам.

Источники и литература

- 1) 1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. М. : Норма, 2006. 480 с.
- 2) 2. Вермель И.Г. Вопросы теории судебно-медицинского заключения / И.Г. Вермель. М. : Медицина, 1979. 128 с.
- 3) 3. Ильина Е.Р. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам / Е.Р. Ильина, В.В. Сергеев, А.А. Тарасов. М. : Юрлитинформ, 2008. 224 с.
- 4) 4. Руководство по судебно-медицинской экспертизе отравлений / под ред. Я.С. Смурина, Р.В. Бережного, В.В. Томилина и др. М. : Медицина, 1980. 424 с.