

Секция «Юридическая наука в Мордовском государственном университете»

О выплатах руководителю организации при увольнении: проблемы правоприменения

Солдаткина Виктория Васильевна

Студент (бакалавр)

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Юридический факультет,

Кафедра гражданского права и процесса, Саранск, Россия

E-mail: soldatkina.tori@yandex.ru

Выплаты руководителю организации в связи с его досрочным невиновным увольнением получили название «золотого парашюта». В российском трудовом праве компенсационный механизм, гарантирующий руководителю организации выплату при досрочном прекращении полномочий на основании решения собственника, не обусловленного виновным поведением руководителя, регламентирован ст. 279 Трудового кодекса РФ, устанавливающей минимальный размер компенсации не ниже трехкратного среднего месячного заработка [1]. Конституционно-правовое обоснование выплаты изложено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 № 3-П, где суд признал, что право собственника на увольнение руководителя без объяснения причин (п. 2 ч. 1 ст. 278 ТК РФ) должно уравновешиваться гарантией справедливой компенсации. Отсутствие ее минимального уровня нарушало бы баланс интересов, позволяя увольнять руководителя с условной выплатой [2]. Судебная практика подтверждает императивный характер гарантии. Например, в решении Новомосковского районного суда Тульской области (дело № 2-3126/2024), взыскивая с работодателя в пользу уволенного генерального директора компенсацию, суд в очередной раз указал, что при увольнении по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 278 ТК РФ, и отсутствии виновных действий руководителя, выплата по ст. 279 ТК РФ является обязательной.

Принципиальное различие между «золотым парашютом» и обычным выходным пособием (ст. 178 ТК РФ) заключается в целевом назначении. Обычное выходное пособие является базовой социальной гарантией для всех работников [5], компенсация руководителю отражает его особый статус как работника и повышенные риски, связанные с доверительным характером трудовой функции.

Проблемы правоприменительной практики, связанные с выплатой пособий руководителю, обусловлены тем, что закон определяет лишь нижний порог возможных сумм, оставляя открытым вопрос о верхних ее пределах. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 21 от 02.06.2015 размер выплат для руководителей организаций с государственным участием (более 50%) установил на уровне трехкратного среднего заработка. Работодателям частной формы собственности обратили внимание на необходимость соблюдать баланс интересов: компенсация не должна быть явно чрезмерной и экономически неоправданной, нарушающей права участников юридического лица [3]. В настоящее время сложилась практика оспаривания крупных компенсаций руководителям через квалификацию условий трудового договора как сделки, подпадающей под регулирование корпоративного законодательства. Так, например, если руководитель является акционером, соглашение о «золотом парашюте» может признаваться сделкой с заинтересованностью, требующей исключительного порядка одобрения для защиты прав иных акционеров [4].

Таким образом, «золотой парашют» в российском трудовом праве представляет собой законодательно установленную гарантию, обеспечивающую имущественную защиту руководителя при реализации собственником права на безусловное прекращение трудовых отношений. Правоприменительная практика направлена на поиск баланса между интересами менеджмента, собственников и акционеров.

Источники и литература

- 1) 1. Трудовой кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 28.12.2025) // Консультант Плюс: [сайт информ.-правовой компании]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/?ysclid=mnarqhnft5287068069.
- 2) 2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.03.2005 №3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» // Консультант Плюс: [сайт информ.-правовой компании]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52349.
- 3) 3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 №21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Консультант Плюс: [сайт информ.-правовой компании]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180535.
- 4) 4. Галиева О.С. Соглашение о «золотом парашюте»: баланс интересов менеджеров и акционеров // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.). СПб.: Свое издательство, 2016. С. 49-53.
- 5) 5. Короткова Е.А., Чиранова И.П. Понятие и виды гарантий при расторжении трудового договора по инициативе работодателя // Огарёв-Online. 2015. № 9(50). С. 1. EDN TXNBSZ.