

Секция «Современные гуманитарные исследования: проблемы и перспективы»

## Суверенитет, ИИ и справедливость

*Волчок Артем Александрович*

*Аспирант*

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Историко-социологический институт, Саранск, Россия  
*E-mail: eld.volchok@yandex.ru*

Искусственный интеллект получил повсеместное распространение, в экономике, социальной сфере, профессиональной деятельности и политике. Радикальный философ Ф. Виги считает, что современный неолиберальный мир нормализовал непостоянство, конфликтность, экономическое и социальное неравенство, легитимизировав тем самым чрезвычайные и экстраординарные политические меры. Постоянно увеличивая расходы и продвигая кризисное состояние, финансовые элиты и крупные страны продолжают тем самым удерживать свою власть при помощи ряда механизмов [9]. Сюда же, по мнению философа, стоит отнести и то, что искусственный интеллект (далее – ИИ), выступает в роли нового актива для раздутия финансового пузыря и создания еще большего неравенства среди стран [10]. И это не говоря уже о том, как часто философы «напуганы» стремительным прогрессом, вмешательством технологий в современный мир. Подобная «паранойя» буквально вынуждает мыслителей вводить новые понятия, которые призваны систематизировать и охарактеризовать текущую реальность. Вне зависимости от выбранного понятия, чаще всего мнения авторов сводится к тому, что новые технологии и цифровизация, создают новые виды неравенства и несправедливость в международных отношениях, способствуя зависимости развивающихся стран от развитых [5, с. 17-19]. Но что если возникший кризис, несправедливое распределение ресурсов, финансов и власти, в том числе и благодаря ИИ, воспринимать как возможность для становления абсолютно нового, качественного этапа развития? Для этого мы можем применить концепцию «разрыва», которая заключается в том, что социальное содержит в себе основополагающее и неразрешимое в своей сути противоречие [4, с. 116-118]. Но именно это противоречие, делает возможным онтологию того или иного субъекта. Так, философ С. Жижек, раскрывает природу власти через «разрыв». Эти рассуждения вполне возможно применить к потенциальной роли ИИ как правителя. Усложняющаяся политическая и социальная дифференциация, вынуждает нас искать такого агента или «представителя», который сможет быть выше всех социальных, религиозных, этнических и прочих групп, преодолевая их противоречия. При этом, решения принимаемые ИИ, явно не будут подчиняться прежней логике права и законов, выступая в роли некоего «избытка» [3, с. 400-403].

Переходя к вопросу о постановке ИИ в качестве суверена и субъекта власти, сразу затронем несколько аспектов. В рамках дискуссии «возвращения государства», ИИ может стать новым сувереном, потенциально как носитель нескольких видов суверенитета одновременно (международного, национального и народного), нивелируя конфликтность между различными институтами власти [1, с. 305-306]. ИИ будет выступать субъектом так называемой «учредительной власти» [7, с. 47-48]. Те качества, которыми по крайней мере наделяют его сами люди, позволяют ему быть неким «объективным» и независимым арбитром, отвечая «гоббсовским» правам суверена. То есть, власть ИИ в качестве «суверена» невозможно осудить, так как он представляет собой алгоритмы неподчиненные идеологическим взглядам и человеческому волюнтаризму. К тому же, установление «нейтрального» ИИ в качестве властного суверена решит проблему честности демократической репрезентации [2, с. 174-175].

Искусственный интеллект является «удобным» субъектом для заполнения того самого властного вакуума в рамках теории чрезвычайного положения К. Шмитта [8, с. 67-74]. Алгоритмы ИИ обеспечат быстрое принятие решений, на основе анализа большого количества информации и данных, к тому же, принятое решение, потенциально не будет зависеть от каких-либо субъективных факторов. ИИ диалектически решает проблему соотношения представительства и единой воли народа, воплощая в себе независимое политическое действие, в котором смогут сочетаться интересы власти и большинства населения. Пребывая в чрезвычайном, «надправовом» состоянии, противореча парламентаризму, ИИ при этом будет полноценным выразителем воли народа, так как факт его допущения к власти уже говорит о причастности всего населения к этому процессу, при котором каждый человек выступил доверителем своих прав и справедливости.

Второй аспект, это дискурс справедливости. Н. Срничек пишет о том, что полная автоматизация, затронет все виды труда [6, с 160-163]. Выходит, автоматизация коснется и государственный аппарат, что, конечно, вновь возвращает нас к концепции «ИИ суверена». «Суверен ИИ» может быть эффективен в вопросах распределения благ и проведения политики устранения социального неравенства, опять же, исходя из отсутствия в таковом какой-либо «партийности», «персонализации» и т.д. К тому же, новые технологии могут изменить благосостояние людей, автоматизируя экономику и государственное управление, параллельно эмансипируя общество и освобождая финансы для реализации безусловного базового дохода. Все это, может создавать образ власти ИИ как справедливой, которая устранила конкуренцию и неравенство в политической сфере, взяв принятие ключевых решений на себя.

С другой стороны, стоит критически подходить к искусственному интеллекту и его потенциального допущения к власти, так как без ответа остается ряд вопросов. Кто будет нести ответственность в случае допущения ошибок и причинения вреда со стороны ИИ? Насколько алгоритмы ИИ являются объективными и независимыми в рамках наших представлений и знаний о нем?

### Источники и литература

- 1) Белов М. Вернуть государство // Социологическое обозрение. 2021. Т. 20. No. 2. С. 302-318.
- 2) Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. СПб., 2020. – 704 с.
- 3) Жижек С. Устройство разрыва. Параллаксное видение. М., 2008. – с. 516.
- 4) Зброжек Е.А. Онтология разрыва как ключ к пониманию философии С. Жижека // Вестник ВГУ. Серия: «Философия». 2012. No. 2. С. 115-120.
- 5) Кравченко А.Л. К вопросу о «технофеодализме» // Вестник государственного университета «Дубна». Серия «Науки о человеке и обществе». 2024. No. 4. С. 13-21.
- 6) Срничек Н, Уильямс А Изобретая будущее: посткапитализм и мир без труда. М., 2019. – 336 с.
- 7) Третьяк А.Р. Классовый проект multitude // Полития. 2020. No. 4 (99). С. 35-52.
- 8) Юрлова М. Понятие чрезвычайного положения и «нового порядка в политической мысли Карла Шмитта // Пути России. Новый старый порядок – вечное возвращение? / Сборник статей. Том XXI. М., 2016. – 456 с.
- 9) Ф. Виги «Конец бумажных денег» // URL: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/konets-bumazhnyh-deneg>

- 10) Ф. Виги «Игры в войнушку и Фарткоин: добро пожаловать в 2025 год»  
// URL: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/igry-v-vojnushku-i-fartkoin-dobro-pozhalovat-v-2025-god>