

**Предложения по совершенствованию гражданской ответственности
собственников животных**

Абрамов Сергей Федорович

Студент (магистр)

Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия

E-mail: Sergey-66800@yandex.ru

Гражданская ответственность собственников животных регулируется Федеральным законом (далее – ФЗ РФ) от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[2].

Сферы отношений с потенциально опасными дикими животными, потенциально опасными домашними, в том числе и сельскохозяйственными животными (за редким исключением) рассматриваемым ФЗ РФ не регулируются.

Открытость перечня источников повышенной опасности и возможность произвольного отнесения к ним по усмотрению суда, в частности, любых представителей животного мира привела к следующей ситуации.

Истец обратилась в Шекснинский районный суд Вологодской области с иском к владельцу собаки породы «лайка», которая гуляла без поводка и намордника и укусила ребенка истца[18]. Суд, сославшись на открытость перечня источников повышенной опасности, причислил собаку породы «лайка» к источнику повышенной опасности и не стал учитывать степень вины причинителя вреда при принятии решения о компенсации морального вреда в соответствии со статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации[1].

Случаи нападения на людей стай бродячих собак, к сожалению, не являются редкостью. Исходя из перечня потенциально опасных собак (при отсутствии в стае указанных в нем пород), стая не содержит потенциально опасных животных, хотя является реально опасной.

Статья 16 Федерального закона 498-ФЗ предусматривает создание приютов для животных, в которых проводится стерилизация, вакцинация и маркирование животных, не имеющих владельцев или владельцы которых неизвестны. После проведения мероприятий животные, как правило, возвращаются на прежние места обитания. Естественно, что это не мешает животным вновь объединиться в стаю.

Частично решить проблему с ответственностью собственников животных, ставших бродячими, позволило бы чипирование.

Вопросы опасности животных поднимались в работах Д. Е. Захарова, Е. В. Чинчевич, М. Л. Яковлевой.

Научная новизна исследования Захарова Д. Е. «Животные как объекты гражданских прав»[15] заключается в том, что диссертационная работа является первым комплексным исследованием таких объектов гражданских прав, как животные.

Автор считает, что «...повышенная вредоносность отдельных диких животных обусловлена тем, что они обладают специфическими физическими качествами (крупные размеры, хищнические инстинкты), определенными природными свойствами (острые клыки, когти, свирепость), приспособлены к защите (способность поражать электрическим током, использовать яд). При этом поведение дикого животного не может полностью контролироваться человеком. . . ». На основании этого автор предлагает отнести потенциально опасных диких животных, изъятых из естественной среды обитания, к источникам повышенной опасности.

Также Д. Е. Захаров подчеркивает, что «... содержание чрезмерно опасных собак бойцовских, сторожевых, служебных пород, потенциально опасных крупных свирепых сельскохозяйственных животных соответствует критериям, наличие которых определяет повышенную опасность той или иной деятельности...».

В кандидатской диссертации «Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью животными» [16] Чинчевич Е. В. отметила, что институт возмещения вреда, причиненного животными, практически не исследован. Обосновано предложение, что деятельность, связанную с содержанием животных, по общим правилам нельзя относить к источнику повышенной опасности. Вместе с тем, в качестве таковых могут быть признаны дикие животные во владении человека, экспериментальные животные, собаки потенциально опасных пород и так далее.

Можно сделать вывод: несмотря на обязательное чипирование отдельных видов животных, основная масса животных, даже и потенциально опасных, чипируется по желанию их собственников, что явно не способствует поискам владельца животного в случае необходимости. Наличие региональных нормативных актов и попытка внесения законопроекта об обязательности чипирования на федеральном уровне не привело к изменениям в лучшую сторону.

По нашему мнению, можно выделить несколько проблемных вопросов по степени возрастания потенциальной опасности:

- наличие домашних животных, в основном собак, гуляющих либо без надзора либо под надзором владельцев, но без средств ограничения потенциальной опасности (намордников);
- наличие стай бродячих собак;
- наличие опасных диких животных, по тем или иным причинам оказавшихся в населенных пунктах.

Наличие зоопарков, цирков, а также ряда других юридических и физических лиц, содержащих диких животных, позволяет поднять вопрос о возмещении вреда собственниками при нападении дикого животного.

Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» [3] в статье 1 ввел понятие «животный мир - совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы...». Статья 4 указанного ФЗ РФ гласит, что «Животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью».

Иными словами, если дикое животное находится в состоянии естественной свободы, его собственник – это государство, и как любой другой собственник, оно должно отвечать за вред, причиненный собственным имуществом, в данном случае – диким животным.

На наш взгляд, обязательное страхование гражданской ответственности в данной ситуации является излишним, но вред, причиненный в случае нападения дикого животного, являющегося опасным, необходимо компенсировать в соответствии с требованиями законодательства о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Источники и литература

- 1) 1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ.
- 2) 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
- 3) 3. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

- 4) 4. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире».
- 5) 5. Закон Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-І «О ветеринарии».
- 6) 6. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.04.2023 № 550 «Об утверждении Правил осуществления учета животных и перечня видов животных, подлежащих индивидуальному или групповому маркированию и учету, случаев осуществления индивидуального или группового маркирования и учета животных, а также сроков осуществления учета животных».
- 7) 7. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2022 № 1980 «Об утверждении методических указаний по предотвращению причинения животными без владельцев вреда жизни и здоровью граждан».
- 8) 8. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2019 № 1937 «Об утверждении требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию».
- 9) 9. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.09.2019 № 1212 «Об утверждении перечня случаев, при которых допускается использование животных в культурно-зрелищных целях вне мест их содержания или за пределами специально предназначенных для этого зданий, сооружений, а также на необособленных территориях».
- 10) 10. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2019 № 974 «Об утверждении перечня потенциально опасных собак».
- 11) 11. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.06.2019 № 819 «Об утверждении перечня случаев, при которых допускаются содержание и использование животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию».
- 12) 12. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 795 «Об утверждении перечня животных, запрещенных к содержанию».
- 13) 13. Постановление Правительства Ульяновской области от 21.06.2023 № 310-П «Об утверждении Положения о порядке предотвращения причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан на территории Ульяновской области».
- 14) 14. Постановление Правительства Московской области от 20.06.2023 № 406-ПП «Об утверждении Порядка регистрации домашних животных на территории Московской области».
- 15) 15. Законопроект № 853484-8 «О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части обращения с животными без владельцев).
- 16) 16. Законопроект № 1160405-7 «О внесении изменения в статью 9 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части дополнения перечня общих требований к содержанию животных).
- 17) 17. Захаров, Д. Е. Животные как объекты гражданских прав.
- 18) 18. Чинчевич, Е. В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью животными.
- 19) 19. Яковлева М. Л. Особенности населения безнадзорных собак северного города на примере г. Якутска.

- 20) 20. Решение № 2-45/2022 2-45/2022(2-849/2021;)~М-941/2021 2-849/2021 М-941/2021 от 8 февраля 2022 г. по делу № 2-45/2022 Шекснинский районный суд (Вологодская область).