

Судебный запрос Суда по интеллектуальным правам: правовая природа и значение в арбитражном процессе

Научный руководитель – Андреева Татьяна Константиновна

Пыжова Полина Александровна

Студент (магистр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт правового консалтинга, Москва, Россия
E-mail: pyzhovapolinaur@gmail.com

Предлагаемая тема исследовалась автором в 2023-2024 годах под научным руководством к.ю.н., доцента Андреевой Татьяны Константиновны. Результаты исследования были отражены в выпускной квалификационной работе бакалавра Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Вот уже более десяти лет назад был создан Суд по интеллектуальным правам, который является единственным специализированным судом в Российской Федерации. Увеличение числа споров, связанных с интеллектуальной собственностью, необходимость в специальных познаниях для их разрешения, а также международные обязательства Российской Федерации при присоединении к Всемирной торговой организации требовали создания особого механизма, который мог бы наиболее эффективно защищать права граждан в данной сфере. Вместе с учреждением СИП в процессуальном законодательстве появились новые, ранее не известные российскому праву, институты, в том числе институт судебного запроса.

Его нормативное регулирование и практика применения вызвали целый ряд вопросов не только у СИП, использующего данный институт в процессе судопроизводства, но и в научной среде. В частности, оживленную научную дискуссию порождает вопрос о правовой природе судебного запроса. Проблемными также являются и нуждаются в уяснении вопросы о природе ответа на судебный запрос, о возможности рассматривать его в качестве доказательства, о распространении на него норм о доказательствах и доказывании. Встает также вопрос о правовом статусе адресата запроса, его процессуальных правах и обязанностях.

Эти и другие вопросы, связанные с применением института судебного запроса в арбитражном процессе, актуализируют тему проведенного исследования. В докладе предлагается осветить результаты поиска ответов на обозначенные вопросы, которые вызывают интерес ученых и практиков. Кроме того, данная тема недостаточно раскрыта в научных источниках, а в практике СИП встречаются противоречивые подходы к толкованию норм о судебном запросе, ответе на него, их значению в арбитражном судопроизводстве.

В законодательстве понятие судебного запроса отсутствует, однако, исходя из проанализированных АПК РФ, ПП ВАС РФ № 60 и Справки о некоторых вопросах привлечения специалистов и направления запросов Судом по интеллектуальным правам (далее – Справка) представляется возможным определить судебный запрос СИП как процессуальный инструмент специализированного арбитражного суда, заключающийся в направлении обязательного для исполнения требования лицам, обладающим специальными знаниями, с целью получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения, которые помогают СИП разобраться в сформулированных в запросе вопросах, и, с помощью этого, законно и обоснованно разрешить спор.

Интересным является вопрос включения законодателем нормы о судебном запросе в статью 16 АПК РФ об обязательности судебных актов. При ее анализе автор предположил, что, поскольку в ней указывается на обязательность не только судебных актов, но и

иных требований суда, наименование статьи должно быть расширено и включать в себя указание на обязательность судебных актов, требований арбитражного суда и судебных запросов специализированного арбитражного суда. Представляется, что такое наименование статьи наиболее полным образом способно отразить ее содержание.

Закон не регламентирует порядок направления запроса, однако его можно вывести из различных норм АПК РФ, а также положений ПП ВАС РФ № 60 и Справки. Были выделены и раскрыты три этапа подготовки и направления судебного запроса: изучение возникшей ситуации, требующей использования специальных знаний в процессуальной форме судебного запроса; инициатива в направлении запроса; оценка полученного ответа.

Анализ материалов судебной практики позволяет констатировать, что не все судьи в решениях (постановлениях) раскрывают полученные на запрос ответы. Это лишает стороны возможности понять, как та или иная консультация могла повлиять на итоговое решение по делу, в котором затрагиваются их права и свободы. По нашему мнению, полученный ответ необходимо излагать в судебных актах, а также приобщать к материалам дела. Кроме того, исходя из принципа гласности, закрепленного в статье 11 АПК РФ, ответ на запрос должен быть оглашен в судебном заседании.

Вопрос о доказательственной природе ответа на запрос СИП является дискуссионным как в доктрине, так и в судебной практике. Исходя из проанализированных теоретических положений, ответ на судебный запрос тяготеет к доказательствам как правовому явлению. Вместе с тем, признаки ответа на судебный запрос не позволяют отнести его ни к одному из перечисленных в законе доказательств. Наибольшую сущностную схожесть ответ на судебный запрос имеет с консультацией специалиста, поскольку оба этих института имеют одинаковую цель – получение судом профессионального мнения по вопросу, требующему специальных знаний, с целью вынесения законного и обоснованного решения.

В законодательстве правовой статус адресата судебного запроса не определен. Адресат судебного запроса не отнесен к лицам, участвующим в арбитражном процессе, что является сущностным различием судебного запроса и консультации специалиста. Вместе с тем, представляется неправильным не наделять адресатов судебного запроса правами и обязанностями лиц, участвующих в арбитражном процессе. Кроме того, представляется целесообразным предусмотреть оплату труда адресата запроса. Эта мера исключит противоречия с конституционным запретом принудительного труда и конституционным правом человека на справедливую оплату труда.

По своей правовой природе судебный запрос СИП имеет много общего с научными заключениями. Однако их законодательное регулирование бессистемно и недостаточно, ввиду чего возникают существенные различия в практике их применения разными судами. Полноценное закрепление их в законодательстве представляется необходимой мерой, которая позволит разрешить проблемы, возникающие на практике, и определит правовую природу ответа на судебный запрос.