

ФИЛИАЛ МГУ В Г.СЕВАСТОПОЛЕ

Секция естественнонаучная

Подсекция География

Геоэкологические проблемы добычи газа на Ямале

Батовская Мария Руслановна

Студент бакалавр

*Филиал Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе
Севастополе, факультет естественных наук, Севастополь, Россия*

E-mail: mariabatovskaya@yandex.ru

Добыча природного газа на Российском Севере имеет огромное значение для экономики страны, однако сопровождается геоэкономическими проблемами. В рамках работы проведено исследование влияния добычи газа на ландшафты полуострова Ямал. Исследование актуально в контексте устойчивого развития арктических регионов, где важно балансировать экономические интересы с охраной природы.

Техногенное воздействие при добыче и переработке углеводородов вызывает геоэкологические проблемы, включая углеводородное загрязнение. В прошлом основные нарушения связывались с механическим изменением поверхности, включая раскорчёвку и планировку промышленных площадок[2].

Исследование, разработка и эксплуатация месторождений оказывают негативное воздействие на окружающую природную среду за счёт выбросов и сбросов различных загрязняющих веществ, нарушения или уничтожения почвенного и растительного покрова, изменения термического режима поверхности и толщи ММП, а также преобразования рельефа и других аналогичных факторов [5].

На полуострове Ямал отмечается активизация береговых процессов и разрушение пляжей в карьерах, расположенных в прибрежной зоне. Строительство магистральных линейных систем полностью разрушает почвы вдоль трассы.

Автодорожная инфраструктура и использование транспорта воздействуют на природные комплексы, способствуя эрозионным процессам. В условиях Крайнего Севера эксплуатация автозимников полностью разрушает почвенно-растительный покров. Выбросы выхлопных газов и шум транспорта основные виды техногенного воздействия автодорожной инфраструктуры.

Наземные и подземные трубопроводы оказывают негативное влияние на почвенно-растительный покров [6].

На инженерных объектах и в их окрестностях отмечается значительное увеличение глубины сезонного протаивания и формирование техногенных чаш протаивания. В карьерах, вдоль дорог, зимников и трубопроводов, а также под зданиями газовых промыслов, протаивание достигает 3–4 м, а в южной лесотундре чаши протаивания могут достигать 8–9 м. Также отмечается значительное заболачивание и подтопление, приводящее к формированию болот и узких вытянутых озёр даже в небольших понижениях. Земляные сооружения подвержены сильной эрозии и требуют регулярного восстановления [1].

При бурении основные потоки загрязнителей преимущественно связаны с буровыми растворами, шламами, сточными водами и реагентами воздействия на пласт, эти загрязнители влияют на морфоанатомические и химические характеристики растений, вызывая некрозы, хлорозы и нарушение фотосинтетической активности.

Химическое загрязнение поверхностных вод Ямала приводит к закислению водоемов с низкой кислото-нейтрализующей способностью. Это приводит к изменению гидрологического и гидрохимического режимов, уменьшению видового разнообразия и упрощению структуры гидробионтов [4,7].

Расчёты показали, что самым трансформированным из-за хозяйственного освоения ландшафтным районом является Харасавэйско-Муртыяхский (14% территории), где расположено месторождение Бованенково

Меньший процент площади Сабето-Сёйяхского района занят Южнотамбейским месторождением (7%). Новопортовский район на 5% территории испытывает сильное антропогенное воздействие из-за наличия на его территории Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения, самого северного из разрабатываемых.

Эти территории в большей степени испытают на себе изменение гидротермического режима грунта, что приводит к развитию процессов, связанных с сезонно талым слоем и ММП. Уничтожение растительного покрова на этих территориях приводит к возникновению очагов дефляции.

Воздействию, связанному с газодобычей, подверглись следующие ландшафтные районы: Пяседре-Тивтеяхский (Харасавейское месторождение), Тамбейский, Среднеямальский, Нёято-Ямбутский, Прибайдарацкий, Яптиксалинский, Ямало-Юрибейский, Хойский, Яратский, Южноямальский.

Основными линейными объектами, оказывающими влияние на ландшафты, являются Железная дорога Бованенково-Лабытнанги, проходящая через Среднеямальский, Яптиксалинский, Ямало-Юрибейский, Хойский и Южноямальский районы, и газопровод Бованенково-Ухта (проходит по Харасавейско-Муртыяхскому, Среднеямальскому и Прибайдарацкому ландшафтным районам).

Всего 3% из всей площади территории полуострова испытывают сильное воздействие. Наиболее изменённая Нёйтская подпровинция (средние тундры), на этой территории расположено два основных месторождения, железная дорога, газопровод и автодороги. Тут встречаются все виды воздействия, связанных с газодобычей: выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, сбросы сточных вод, загрязнение экосистем технологическими жидкостями, механические нарушения почв и напочвенных покровов, тепловое загрязнение толщи ММП, нарушение условий тепловлагообмена на поверхности ММП, изменение гидрологического и гидрогеологического режима территории, нарушение термобарических условий и изменение геодинамического состояния верхних горизонтов литосферы, шумовое загрязнение окружающей среды, воздействие на фауну.

Наиболее сохранившиеся районы, которые не подвергались газодобыче: Белоостровский, Прикарский, Североямальский, входящие в Тамбейскую подпровинцию, также Усть-Обский (Нижнеобская пойменная провинция) и Лабытнангский (Урало-Обская провинция).

Исследование подчеркивает необходимость балансирования экономических интересов с сохранением уникальных природных ресурсов Ямала и проведения систематического мониторинга для оперативного реагирования на изменения в экосистемах региона.

Литература

1. Дроздов, Д.С. Геоэкологические проблемы нефтегазового недропользования в российской Арктике / Д.С. Дроздов, В.А. Дубровин // Криосфера Земли. – 2016. – Т. 20.–№ 4. – С. 16-27.
2. Касимов, Н.С. Экогеохимия ландшафтов / Н.С. Касимов. М.: ИП Филимонов М.В., 2013. - 208 с.
3. Козлова, Е.А. Антропогенное преобразование рельефа в условиях хозяйственного освоения территории полуострова Ямал // Изв. Рос. акад. наук. Сер. геогр. – 2013. – № 4. – С. 87–94.
4. Лобжанидзе, Н. Е. Нефтегазовый техногенез как важнейший фактор трансформации современных ландшафтов арктической зоны Российской Федерации: на примере полуострова Ямал / Н.Е. Лобжанидзе // Региональные проблемы геологии, географии, техносферной и экологической безопасности: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Оренбург, 18–20 ноября 2019 года. – Оренбург: ИП Востриков К "Полиарт", 2019. – С. 38-42.

5. Партум, С.Э. Влияние газовой промышленности на природную среду Ямала / С.Э. Партум, Золотарев И.И. // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2007. – № 6. – С. 241–244.
6. Пыстина, Н.Б. Геоэкологические аспекты добычи и транспорта газа на полуострове Ямал / Н.Б. Пыстина, А.В. Баранов, Е.Л. Листов и др.- М.: Газпром ВНИИГАЗ, 2014.-190 с.
7. Румянцев, В.А. Районирование Арктической зоны РФ как основа разработки системы наблюдений за пресными водами / В.А. Румянцев, А.В. Измайлова // Проблемы Арктики и Антарктики. – 2022. – Т. 68. – № 2. – С. 173-190.

Аккумуляция химических элементов в лиственных древесных растениях

Севастополя

Лозовая Екатерина Александровна

Студент бакалавр

Филиал МГУ имени М. В. Ломоносова в г. Севастополе,

факультет естественных наук

E-mail: keti200255@gmail.com

Город представляет собой особую среду обитания, которая значительно отличается от естественной природной среды по целому ряду экологических параметров, таких как освещенность, температурный режим, влажность, величина солнечной радиации, состав атмосферного воздуха [1]. На городскую среду оказывает влияние целый ряд техногенных факторов. В результате воздействия техногенного загрязнения на природные и антропогенные экосистемы отмечается значительная деградация всех элементов биоты, в том числе и древесных насаждений [2].

Листья деревьев в силу своих морфологических особенностей (наличие воска и трихом на поверхности, шероховатость поверхности, пассивная диффузия загрязнителей через устьица и др.) могут выступать в качестве своеобразного природного планшета, аккумулирующего загрязнение из сопряженных геосферных оболочек, и отражающего интенсивность техногенного воздействия на экосистемы. Изучение биогеохимического перераспределения химических элементов в растениях позволяет получить реальное представление об интенсивности процессов техногенеза и основных миграционных потоках этих токсикантов в городской среде.

Робиния ложноакациевая (*Robinia pseudoacacia*) является одним из наиболее распространенных видов древесных растений Севастополя. Данный вид относится к быстрорастущим и засухоустойчивым деревьям с глубокой и мощной корневой системой. Поэтому робиния ложноакациевая обладает широким спектром адаптационных возможностей и легче приспосабливается к новым условиям развития, следовательно представляет большую ценность и интерес в качестве возможного биоиндикатора загрязнения тяжелыми металлами.

Для определения геохимических особенностей территории г. Севастополя были выбраны четыре участка с различным уровнем антропогенной нагрузки на природную среду (функциональные зоны): рекреационная, промышленная, селитебная, транспортная зона. Пробные площадки были расположены в 5 муниципальных округах г. Севастополя: Ленинский, Гагаринский, Нахимовский, Балаклавский, Инкерман. Всего на территории г. Севастополя было отобрано 52 пробы листьев робинии ложноакациевой, или белой акации (*Robinia pseudoacacia*) на примагистральных территориях в разных пунктах наблюдения. Отобранные листья раскладывались равномерным слоем на ровной поверхности и высушивались при комнатной температуре без доступа прямого солнечного света.

Определялось содержание тяжелых металлов первого класса опасности (свинца (Pb), цинка (Zn) и мышьяк (As)), второго класса (меди (Cu), никеля (Ni), кобальта (Co) и хрома (Cr)), третьего класса (ванадия (V), стронция (Sr) и марганца (Mn)), а также металлов без класса опасности (титана (Ti) и железа (Fe)) в высушенной форме листьев. Химический анализ на определение тяжелых металлов в растительных образцах проводился на спектрометре «Спектроскан-МАКС-G» в лабораторном корпусе Филиала МГУ в г. Севастополь.

Анализ результатов изучения элементного состава листьев робинии ложноакациевой (*Robinia pseudoacacia*) показал, что на территории г. Севастополя большинство изученных элементов распределено неравномерно. На основании рассчитанных коэффициентов концентрации элементов был построен геохимический ассоциативный ряд содержания элементов в листьях города Севастополя: $Cu_{11,72} > As_{4,15} > Sr_{1,40} > Mn_{0,52} > Cr_{0,34} > Zn_{0,31} > Ti_{0,16} > Fe_{0,12} > Co_{0,08}$. Таким образом, среди группы

тяжелых металлов наиболее значимыми поллютантами являются Cu, As, Sr выбрасываемые автомобилями, соответственно, наибольшему загрязнению подвержены придорожные полосы скоростных автомагистралей с интенсивным движением.

При изучении пространственного распределения химических элементов, накапливающихся в листьях робинии ложноакациевой, были установлены общие закономерности, в том числе то, что наибольшим уровнем загрязнения характеризуется Нахимовский район, в особенности селитебная и транспортная зона ул. Горпищенко, ул. Героев Севастополя, проспекта Победы. В этом случае важную роль в концентрациях выхлопных газов, содержащих тяжелые металлы, которые могут накапливаться в окружающей среде, в приземном слое воздуха играет слабая проветриваемость из-за близости высотной примыкающей застройки, а также режим работы автотранспорта (его частые остановки в связи с большим числом светофоров) [3].

Подводя итог об оценке эколого-геохимического состояния территории г. Севастополя и степени воздействия техногенных факторов на окружающую среду города, можно сказать, что функциональная зона городов определяет уровень накопления тяжелых металлов в листьях. Так, листья растений, произрастающие в зонах максимального воздействия транспорта и приуроченных к расположению промышленных и транспортных узлов, накапливают существенно больше тяжелых металлов, чем в селитебной и рекреационной зонах.

Таким образом, следует вывод об индикаторной значимости листьев робинии ложноакациевой (*Robinia pseudoacacia*) при изучении загрязнения городской среды, так как содержание тяжелых металлов в листьях возрастает прямо пропорционально той техногенной нагрузке, которой они подвергаются. Также робинию ложноакациевую (*Robinia pseudoacacia*) можно рекомендовать для озеленения городов с целью улучшения качества воздуха.

Литература

1. Городское зеленое строительство: Учебник для вузов / Л. Б. Лунц. — Издание 2-е, дополненное и переработанное. — Москва: Стройиздат, 1974. — 275 с.
2. Кулагин, Ю. З. Древесные растения и промышленная среда / Ю. З. Кулагин. — М.: Наука, 1974. — 125 с.
3. Ясенева, Е. В. Состояние воздушного бассейна города Севастополя / Е. В. Ясенева // Труды междисциплинарной научно-практической конференции «Феодосийские научные чтения». — 2015. — № 3. — С. 127-130.

Анализ контроля сточных вод г. Ялта
Синельник Анастасия Николаевна
Студент
Севастопольский государственный университет,
Кафедра «Химия и химические технологии»
E-mail: sinelnikanastas@yandex.com

В настоящее время остро стоит вопрос об охране водных объектов. Главным загрязнителем являются сточные воды, состав которых может негативно влиять на объекты окружающей среды, в данном случае, Черное море. Поэтому очень важно следить за качеством очистки сточных вод и принимать меры для предотвращения попадания загрязняющих веществ в акваторию Черного моря.

На сегодняшний день невозможно добиться полной очистки сточных вод в связи со сложностью и разнородностью их состава, поэтому для предотвращения истощения водных объектов ведется строгий контроль качества сточных вод, сбрасываемых в водные объекты. Для этого проводится полный санитарно-химический анализ очищенных сточных вод по основным показателям, которые не должны превышать нормы предельно допустимых концентраций (ПДК) вредных веществ для сброса с акваторию Черного моря.

В данной работе проанализировано качество очистки сточных вод и проведено сравнение результатов с предельно допустимыми концентрациями, утвержденными Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 13 декабря 2016 г. N 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения», а также СанПиН 2.1.5.2582-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к охране прибрежных вод морей от загрязнения в местах водопользования населения».

Литература

1. Гридин В. Г., Ефимов В. И. Учебное пособие «Производство и окружающая среда» - Москва: ФГБУ ВПО «МГГУ», 2007 – 163с.
2. Свистунов Ю.А. Водоотведение и очистка сточных вод (часть I) / Курс лекций для студентов специальности «Инженерные системы сельскохозяйственного водоснабжения, обводнения и водоотведения»: - Краснодар: Куб.ГАУ. - 117 с.
3. Воронов Ю.В. Водоотведение и очистка сточных вод. Учебник для вузов. - М.: Изд-во АСВ, 2006. -704 с.
4. МУК 4.2.2959-11 Методы санитарно-микробиологического и санитарно-паразитологического анализа прибрежных вод морей в местах водопользования населения
5. Смирнова Л.И. и др. Методы санитарно-микробиологических исследований. Учебно-методическое пособие к лабораторно-практическим занятиям по санитарной микробиологии -Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины, 2012 – 63с.
6. <http://ekologyprom.ru> лекции по дисциплине «Экология». Основные методы очистки сточных вод в производстве химических волокон. Аппаратурное оформление.
7. Арсенов В.Г. Водоснабжение промышленных предприятий <https://z-lib.io/book/14951344>
8. <http://www.ngpedia.ru/id220989p1.html>
9. Белоусов А.Н., Жуков А.Д., Макеичев И.А., Фисенко И.С. Материалы к разработке Государственной программы «Водная стратегия России»//Аналитический вестник. - Вып. 6. - 2008<http://iam.duma.gov.ru/node/8/4454/14654>
10. Физико-химические способы очистки сточных вод https://studme.org/18741114/ekologiya/fiziko-himicheskie_sposoby_ochistki_stochnyh_vod
11. <http://ekologyprom.ru/lekczii-po-discipline-qekologiyaq/24-lekcii-po-jekologii-dlja-abiturientov/793-biologicheskaja-ochistka.html>

12. <https://studfiles.net/preview/1078820/page:5/>
13. <http://libraryno.ru/1-12-termicheskie-metody-ochistki-stochnyh-vod-sissecuresrob2/>
14. Технологический регламент канализационных очистных сооружений г. Ялта.
15. СанПиН 2.1.5.2582-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к охране прибрежных вод морей от загрязнения в местах водопользования населения»
16. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 13 декабря 2016 г. N 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения»

Секция естественнонаучная

Подсекция Психология

УДК 159.9.07

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПСИХОСЕМАНТИКИ СМЕРТИ

Борисенко З.В., Крылова Д.В.

Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе,

Актуальность исследования смерти состоит в неизменной эмоциональной насыщенности этого феномена. Эта тема занимает умы как философов, медиков, так и психологов.

Исследования отношения к смерти мы можем увидеть в таких направлениях как паллиативная медицина и психология (Баканова А.А., Кюблер-Росс Э., Гроф С. и др.), суицидология (Чистопольская К.А., Липецкий Н.Н., Ениколопов С.Н. и др.), исследование людей с опытом клинической смерти (Моуди Р., Грейсон Б.), исследования отношения к смерти у людей в разные возрастные периоды (Баканова А.А., Чистопольская К.А., Вонг П. и др.).

Чаще всего, когда речь заходит об отношении человека к смерти, исследуется именно страх смерти, как наиболее естественная и распространенная реакция на факт смертности [2, 4, 8].

Подробно вопрос страха смерти разрабатывался в рамках психоаналитического направления. З. Фрейд считал страх и тревогу смерти функцией Эго, предупреждающей человека о возможной опасности; К. Юнг представил науке страх смерти как один из ахетипов; О. Феникел вовсе отрицал страх смерти, утверждая, что за ним скрываются другие страхи подсознания [4].

На данный момент, одной из наиболее разработанных теоретических концепций является теория управления страхом смерти. Она была предложена Дж. Гринбергом, Ш. Соломоном и Т. Пыжинским в 1992 г. В основе теории лежит положение о том, что в развитии человеческой культуры главная роль отводится страху смерти, присущему каждому индивиду и являющемуся результатом конфликта между инстинктом самосохранения и осознанием неизбежности смерти [1, 7]. Согласно представлениям теории управления страхом смерти, справиться со страхом перед осознанием собственной смертности помогают два буфера: культурная картина мира и самооценка, как субъективный метод определения включенности в общество, соответствия культурной картине мира. Разделяя ценности вместе с другими, человек ощущает «бессмертие», т.е. после физической смерти существование продолжится в форме смыслов и ценностей. Страх смерти выступает стимулом придерживаться социально приемлемого поведения, стремления оставить след через воспитание детей, творчество, результаты труда [6].

В противовес была выдвинута теория управления смыслом смерти П. Вонга (1994). Предметами ее исследований стали поиск смысла, смыслообразование и его трансформация. В рамках данной концепции страх смерти понимается как непринятие факта смертности, его отрицание и избегание. П. Вонг вместе с коллегами выделил три типа принятия смерти: избегающий (смерть лучше, чем полный страданий мир), нейтральный (смерть, как естественный этап жизни, принятие неизбежности) и приближающий (смерть, как переход в лучшую загробную жизнь). Данная теория базируется на экзистенциально-гуманистических представлениях [1, 3].

В рамках данной работы было проведено пилотажное психосемантическое исследование представлений о смерти. Участвовали 20 респондентов (3 мужчин, 17 женщин), в возрасте от 18 до 21 года. Использовался метод свободных ассоциаций, в результате чего было получено 202 ответа. В силу семантических различий ассоциаций, они были разделены на 24 более

общие категории. Были посчитаны встречаемость каждого ответа и нагрузки по позициям в ряду ассоциаций. Те ответы респондентов, которые стояли на первом месте, имели коэффициент 1, на втором месте – 0,9 и т.д., на десятом месте – 0,1 (все последующие имели такой же коэффициент). Далее полученные коэффициенты умножались на частоту появления того или иного ответа. В итоге нагрузка каждой категории была посчитана с учетом полученных результатов каждой входящей в категорию ассоциации [5].

После ранжирования категорий по полученным коэффициентам были выделены три, имеющие наибольшие показатели: «кладбище» – 67,8, «черный» – 73,9 и «состояния и эмоции» – 87,2. Категория «состояния и эмоции» была разделена на положительные (коэффициент 4,1) и отрицательные (коэффициент 83,1), отрицательные разделились на активные (55,2) и пассивные (27,9). Последующие категории имели показатели в два раза ниже (менее 29), чем представленные. Категория «состояния и эмоции» имеет наибольшие показатели как по коэффициентам, так и по наполненности (34 слова). Категория «кладбище» включает в себя 33 слова, а категория «черный» всего 17 слов. Мы видим, что категория «черный» с меньшей наполненностью превосходит по коэффициентам категорию «кладбище» за счет слова «темнота». Данное слово заняло лидирующие места как в показателях встречаемости, так и при подсчете смысловой нагрузки (коэффициента).

Таким образом, исходя из полученных данных можно сделать вывод о том, что у респондентов представления о смерти основывались на эмоционально окрашенных переживаниях и имели социальный и религиозный контекст. Скорее всего, большинство респондентов не имели опыта взаимодействия с ситуациями смерти, поэтому в лидирующих категориях ассоциации несут в себе социальные стереотипы. Так же анализируя ответы, входящие в упомянутые выше категории, можно увидеть, что большинство значений, представленных в психосемантическом пространстве категории «смерть» направлены вовне. Можно предположить, что здесь задействованы психологические защиты, не позволяющие говорить о собственной смерти.

Преобладание в два раза подкатегории «активных состояний и эмоций» над «пассивными» является положительным аспектом, так как говорит о более эффективном проживании негативного опыта.

Слово «темнота» имеет наибольшие показатели встречаемости и коэффициента, на основе чего можно отнести его к первичным ассоциациям, так же по сходному алгоритму мы можем включить сюда «страх» и «боль». Предполагается, что первичные ассоциации носят характер общего значения, отражающие семантические представления о смерти.

Таким образом, в психосемантическом пространстве категории «смерть» у современной молодежи можно наблюдать следующие тенденции: направленность ассоциаций на культурно-религиозные аспекты, связанные со смертью, а также большой пласт эмоциональных оценок, как позитивных («избавление от страданий»), так и негативных. Чаще всего смерть ассоциируется с темнотой.

Список литературы:

1. Баканова А.А., Горьковая И.А. Страх смерти у людей зрелого возраста с христианской самоидентификацией. – 2022
2. Джозеф С. Рейнгольд. Мать, тревога и смерть. Комплекс трагической смерти. 2004 – 380 с.
3. Дмитриева П.Р. Личностные детерминанты уровня страха смерти у взрослых. – 2021
4. Дмитриева П.Р. Отношение к смерти: от страха и избегания к принятию смерти. – 2020
5. Петренко В. Ф. Основы психосемантики. СПб.: Питер. - 2005
6. Прусова И.С., Гулевич О.А. Влияние напоминания о смерти на отношение к другим странам: роль правого авторитаризма. – 2020
7. Солдатова Е.Л., Жукова Н.Ю. Теоретический обзор современных зарубежных исследований отношения к смерти. – 2018

8. Ялом И. Я 51 Экзистенциальная психотерапия/Пер. с англ. Т. С. Драбкиной. — М.: Независимая фирма "Класс", 1999 — 576 с.

Секция Гуманитарная

Подсекция История и история искусств

Открытие Андрея Рублёва

Никитина Е.А.

Студент

*Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова,
историко-филологический факультет, Севастополь, Россия*

E-mail: 1501katenikitina@gmail.com

В современных условиях духовного и идеологического поиска человек всё чаще начинает обращаться к своим истокам духовной культуры. Этими процессами вызван и интерес к древнерусской и средневековой живописи, в особенности – к иконописному наследию. Вершиной русского духовного осмысления является Андрей Рублёв, канонизированный РПЦ в лике преподобных в 1988 году. Его наследие помогает понять мировоззрение характерной для Рублёва исторической эпохи, обретение новых смыслов на пути национального возрождения, создания единого русского государства и оформления русской художественной традиции.

Обращение к рублёвскому наследию на первый план выдвигает вопрос о современном месте нахождения дошедших до нас работ иконописца [5]. Большая часть икон и фресок Андрея Рублёва собрана в Государственной Третьяковской галерее в Москве (Звенигородский чин). Другая часть рублёвского наследия хранится в Успенском соборе во Владимире, Благовещенском соборе Московского Кремля (Праздничный чин), Государственном Русском музее в Санкт-Петербурге («Пророк Софония»), Владимиро-Суздальском музее-заповеднике («Богоматерь Владимирская»). Не менее важным является вопрос о том, каким образом сегодня определяют главные смыслы о Рублёве. Это раскрывается в актуальных дискуссиях, посвященных рублёвскому наследию, а также в учебной литературе.

Рассмотрев данные вопросы подробнее, можно заключить, что в целом сегодня творчество иконописца Андрея Рублёва, заключая в себе духовную, историческую и художественную ценность, многим знакомо. Однако современные представления среднестатистического человека о рублёвском наследию являют собой крайне трафаретные знания, лишённые глубины его понимая. Более того, знакомство с творчеством Андрея Рублёва происходит по большей части поверхностно и обособленно от мировоззренческих и исторических особенностей эпохи иконописца. Раскрытие рублёвского творчества и знакомство современного человека с русским иконописцем конца XIV – начала XV века строится сегодня преимущественно на культурологических и искусствоведческих принципах.

Творчество Андрея Рублёва, несмотря на его современную духовную, историческую и художественную ценность, не всегда было широко известно русскому обществу. Обретение Рублёва происходило в России постепенно, в несколько этапов и затронуло разные периоды истории нашего государства.

Начался данный процесс ещё в XVI-XVII веке и связан был с духовной и коллекционерской деятельностью старообрядцев (Лобковы, Морозовы, Рахмановы, Солдатенковы). Являясь носителями традиционной культурной традиции, они активно собирали древние иконы для своих коллекций и моленных домов, включая иконы рублёвской школы [4].

XVIII– начало XIX века со своим отходом от духовных смыслов в сторону светского искусства осложнил процесс обретения Андрея Рублёва. Данный период характеризуется отказом от иконописных канонов, сложившихся в древнерусский период, в пользу «итальянщины». Наиболее серьёзным примером пренебрежительного отношения к допетровскому художественному миру в XVIII веке служит судьба иконостаса Успенского собора во Владимире в период посещения святыни Екатериной II (1767 год). Начавшееся после визита императрицы возобновление храма привело к тому, что древний иконостас, написанный в начале XV века Андреем Рублёвым и Даниилом Чёрным, был разобран и продан жителям близлежащего села, а его место заменил золочёный иконостас в барочном стиле [1]. Старые фрески Успенского собора частично были сбиты, а частично забелены и заново расписаны.

Тем не менее XIX век являет собой и научное открытие рублёвского наследия. Связано это было с усилением общественного интереса к отечественной истории («История государства

Российского» Н.М. Карамзин[3]). Также в этот период происходит зарождение реставрации. В деле восстановления и сохранения художественных памятников русской древности в XIX веке стоит отметить Ф.Г. Солнцева, Н.И. Подключникова, В.В. Сулова.

Процесс обретения Андрея Рублёва получил своё широкое развитие в конце XIX – начале XX века, в период начала философского осмысления древней иконы, а также окончательного оформления реставрационной науки. Среди исследователей конца XIX–начала XX века, внёсших вклад в процесс обретения рублевского наследия, стоит отметить И.Э. Грабаря, В.П. Гурьянова, Г.О. Чирикова, А.И. Анисимова, В.Т. Георгиевского, Е.И. Брягина и Ю.А. Олсуфьева. В результате их активной экспедиционной деятельности по многочисленным святыням, включая религиозные памятники Владимиро-Суздальской и Московской Руси, в 1910-1920-е годы были обнаружены и спасены от своей неизбежной гибели многие шедевры древнерусской иконописи и фресковой живописи. Именно благодаря работам комиссий (Комиссия по сохранению и открытию памятников древнерусской живописи, с 1924 года – Центральные государственные реставрационные мастерские) началось изучение творческого наследия Андрея Рублёва и Феофана Грека.

Осенью 1918 года реставраторы расчистили фресковые ансамбли в Дмитриевском и Успенском соборах Владимира. Их промывка позволила раскрыть под наслоениями части цикла, выполненного, согласно летописным сведениям, Андреем Рублёвым и Даниилом Чёрным в 1408 году. 1922 год знаменуется реставрацией иконостаса Владимирского Успенского собора, находившегося с конца XVIII века в церкви села Васильевское Шуйского уезда Владимирской губернии. Среди сохранившихся икон стоит отметить икону «Богоматери Владимирской» начала XV века, приписываемую кисти Рублёва.

Значительными были также результаты экспедиции в Звенигород, в ходе которой Г.О. Чириков отыскал в одном из сараев около собора, под грудой дров, три большие иконные доски [2]. После расчистки было обнаружено, что находки являются частью Звенигородского чина Андрея Рублёва (иконы «Спас Вседержитель», «Архангел Михаил», «Апостол Павел»). В 1918-1919 годах также были организованы работы по расчистке иконостасов в Благовещенском соборе Московского Кремля и в Троицком соборе Троице-Сергиевой лавры, по итогу которых рублёвское наследие обогатилось благовещенскими праздничными иконами, выполненными артелью русских мастеров. Более того, в 1918 году была осуществлена дополнительная расчистка «Святой Троицы» из Троицкого собора под руководством Г.О. Чирикова (ранее, ещё в 1905 году, икона «Троицы» была отреставрирована В.П. Гурьяновым).

Таким образом, реставрационная деятельность в первую четверть прошлого столетия послужила формированию твердой научной основы для исторического и художественного изучения творчества Андрея Рублёва. Важнейшей перед исследователями в отношении рублёвского наследия встает задача духовного осмысления творчества иконописца.

Литература

1. Вздорнов Г.И. История открытия и изучения русской средневековой живописи. XIX век / Г.И. Вздорнов. – М.: Искусство, 1986.
2. Вздорнов Г.И. Реставрация и наука. Очерки по истории открытия и изучения древнерусской живописи / Г.И. Вздорнов. – М.: Индрик, 2006.
3. Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 томах / Н.М. Карамзин. – СПб.: Тип-я Н. Греча, 1816-1829.
4. Рябушинский В.П. Старообрядчество и русское религиозное чувство / В.П. Рябушинский. – М.: Мосты культуры, 2010.
5. Смирнова Э.С. Московская икона XIV – XVII веков: [Альбом] / Э.С. Смирнова. – СПб.: Аврора, 2008.

Освободительная борьба египтян против гиксосов и её отображение в древнеегипетском искусстве

Лапицкий А.Ю.

Студент

Севастопольский государственный университет,

Институт общественных наук и международных отношений, Севастополь, Россия

В современной египтологии незаслуженно мало внимания уделяется Второму переходному периоду, и особенно периоду завоевания Египта гиксосами. Особенно это кажется незаслуженным, если рассматривать влияние гиксосов и их правления на Новое Царство – период наибольшего могущества Древнего Египта. Главной целью этой работы является наглядным образом показать значимость гиксосского периода для истории Египта и искусства этой древней цивилизации.

Впервые о завоевании Египта гиксосами египтологам стало известно из труда жреца Манефона в изложении Иосифа Флавия: *«Тутимайос. И вот, не знаю почему, бог был к нам неблагосклонен, и неожиданно из восточных краев люди неизвестного племени предприняли дерзкий поход на страну и легко, без боя, взяли ее штурмом. И, победив ее правителей, они безжалостно сожгли города и разрушили до основания храмы богов, а с населением обращались самым враждебным образом, одних убивая, у других уводя в рабство детей и жен...»* [3, с. 58].

В том же труде мы встречаем уже существовавшее в историографии слово «гиксос». Сам Манефон трактует его так: *«А все их племя называлось Гиксос, т. е. «цари-пастухи», ибо «гик» на священном языке означает «царь», а «сос» на общем наречии – «пастух» и «пастухи», так получается составное «Гиксос»»* [3, с. 58]. Среди современных египтологов распространено мнение, что греческое слово «гиксос» произошло от египетского «хекаухасут», что переводится как «правители иноземных стран» [4, с. 196].

Гиксосское завоевание произошло около 1675 г. до н. э. и было стремительным. Во многом это объясняется военными новинками: египетское войско было неспособно сопротивляться войску, вооружённому колесницами, запряжёнными лошадьми, с усовершенствованными луками [5, с. 137–138]. Гиксосы в основном контролировали Нижний Египет из перестроенного ими Авариса и Мемфиса. А вот Верхний Египет был под властью фиванских царей, которые стали фактически вассалами гиксосов. При этом в источниках отображена борьба египтян против завоевателей. Были найдены следы мелких столкновений, а также останки фараона Секененра Таа из XVII династии, в черепе которого виден след пролома черепа от азиатского топора [6, с. 214].

Новедущая роль во освобождении Египта от гиксосов принадлежит его преемнику Камосу (1554–1549 гг. до н. э.). Нам известны размышления Камоса о судьбе своей страны: *«Почему размышляю о своей силе, в то время как один правитель в Хутварете, другой в Куше, и я сижу рядом с азиатом и нубийцем, и каждый из них держит в руках часть Египта и делит его землю с мной?»* [6, с. 215]. Его брат Яхмос окончательно покончил с гиксосским владычеством, изгнав их из Египта и основав легендарную XVIII династию Нового Царства.

Естественно, что эта многолетняя борьба оставила огромный след в египетском сознании и культуре. Самое главное, что египтяне перестали быть высокоразвитой изолированной цивилизацией, они стали высокоразвитой имперской цивилизацией, осознав, что невозможно обеспечить безопасность Египта, не захватывая ресурсы и территории в Палестине – оплоте гиксосских племён [2, с. 115].

Надпись, сделанная царицей Хатшепсут в Спееос Артемиды, ярко характеризует отношение египтян, точнее, фараонов XVIII династии к азиатским захватчикам. Царица называет их

¹ Научный руководитель: Хапаев Вадим Вадимович, кандидат исторических наук, доцент кафедры "Всеобщая история и мировая культура" Института общественных наук и международных отношений Севастопольского государственного университета

«бродягами» и заявляет, что «правили они без Ра». Для того времени это было заявлением о нелегитимности гиксосского правления: бог Ра был знаком принадлежности к египетской государственности, при том что сами цари гиксосов активно включали в свой титул упоминание Ра [1, с. 117].

Искусство Египта того времени нас пронизано духом реваншизма. Громадные стелы стеклами походах фараонов в Сирию и Палестину сопровождаются изображениями каменных пленников сирийцев, которые, вероятно, были теми самыми гиксосами. Современное отношение к гиксосским царям стало спокойнее, их даже стали добавлять в царские списки, а стела 400 года, по одной из версий, посвящена 400-летию культа Сета, распространённого среди гиксосов [7, с. 226–228].

Периодически в часы угрозы азиатского нашествия фараоны пользовались генетическим страхом перед памятью о гиксосах для мобилизации населения. Уже в эллинистический период великодержавное восприятие египтянами своей истории аналогично представлению греков о варварах, и в труде Манефона мы встречаем образ гиксоса, очень похожий на греческий образ варвара.

Таким образом, отображение роли гиксосского завоевания в египтологии не соответствует реальному значению этого периода в древнеегипетской истории. Египетское искусство периода Нового Царства и более поздних периодов ярко отображало наследие периода гиксосского завоевания: даже спустя столетия после изгнания захватчиков египтяне помнили об этом периоде своей истории, и каждое его упоминание откликалось тяжёлыми воспоминаниями о национальном унижении и последующем имперском возрождении.

Литература

1. Банщикова А. А. Переломные эпохи исторической традиции и сознания древних египтян: По историческим источникам конца II тыс. до н.э. – I тыс. н.э. М.: ЛЕНАНД, 2015. 208 с.
2. Дэвид Р. Древний Египет. М.: Вече, 2008. 464 с.
3. Коростовцева М. А. Хрестоматия по истории Древнего Востока. В 2 т. Т. 1 / М. А. Коростовцева, И. С. Кацнельсон, В. И. Кузищин. М.: Высшая школа, 1980. 328 с.
4. Оксфордская история Древнего Египта. В 2 кн. / Под ред. Я. Шоу; пер. с англ. В. П. Былковой; науч. ред. Д. Б. Прусаков, Н. В. Лаврентьева. М.: Ладомир, 2024. Кн. I. 603 с.
5. Третье тысячелетие до н.э. – VII в. до н.э. // История человечества / ред. А. Х. Дани, Ж. - П. Моэн. М.: ЮНЕСКО. Магистр-Пресс, 2003. Т. II.
6. Уилкинсон Т. Подъём и упадок Древнего Египта. М.: Издательство АСТ, 2019. 656 с.
7. Breasted, James Henry Ancient records of Egypt; historical documents from the earliest times to the Persian conquest. Chicago: The University of Chicago Press, 1906. 279 p.

Общество борьбы за трезвость как элемент антиалкогольной кампании 1985-1990 годов (на примере города Севастополь)

Казак Н.А.

Студент

Севастопольский государственный университет,

Институт общественных наук и международных отношений, Севастополь, Россия

E-mail: kazak6358@gmail.com

В 2023 году Правительство РФ утвердило Концепцию сокращения потребления алкоголя на период до 2030 года, в рамках которой планируется сокращение потребления алкоголя с 8,9 л. этанола на каждого жителя России в 2023 году до 7,8 л этанола в 2030-м. Последняя антиалкогольная кампания 1985-1990 годов в очередной раз показала, какими методами нельзя добиваться утверждения трезвости. Именно изучение и анализ событий того времени позволит правильно проводить политику снижения потребления алкоголя и не допустить ошибок прошлого.

Последняя в истории СССР антиалкогольная кампания началась 17 мая 1985 года с публикацией постановлений партии и правительства. В главном документе – Постановлении ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма», начавшем кампанию, была дана установка: «Придавая особое значение развитию массовости антиалкогольного движения, распространению его на предприятиях, в организациях, учреждениях, трудовых коллективах, считать целесообразным создание Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость и издание его печатного органа» [6]. 25 сентября 1985 года в Колонном зале Дома союзов состоялась учредительная конференция Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость.

До создания первичных организаций обществ трезвости антиалкогольной пропагандой среди населения занималось общество «Знание». Только севастопольской организацией в период с 1.01. по 31.12.1985 г. было прочитано 778 лекций по антиалкогольной пропаганде [1]. Далее эту инициативу активно перехватил созданный Крымский областной Совет Украинского добровольного общества борьбы за трезвость.

1 октября 1985 года в Малом зале горисполкома состоялось первое заседание оргкомитета по учреждению городской организации Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость. 18 ноября прошла конференция по учреждению Севастопольской организации Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость, где все делегаты единогласно проголосовали за ее создание. Был начат процесс по созданию первичных организаций на предприятиях, общежитиях, учебных заведениях.

В общество трезвости люди должны были вступать добровольно, но оно и Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость. Но название организации это не оправдывало. Вступление проводилось в принудительном порядке и было обязательно в первую очередь для членов КПСС, комсомольцев, всех руководителей предприятий, колхозов и пр. Так, руководитель первичной организации общества трезвости больницы № 6 г. Севастополя, чтобы заставить всех работников вступить в общество, применяла определенные меры. В газете «Слава Севастополя» была опубликована жалоба по поводу этой ситуации: «Что же это в нашей больнице творится, - обращаются в «ДВ» ее работники. – В ноябре привезли лук и морковь, но продавали только членам общества борьбы за трезвость. В этом же месяце объявили неделю борьбы за трезвость, устроили выставку – продажу книг. И снова преимущество было отдано членам общества. В декабре привезли картошку. Продавали только членам общества. Хочешь купить – запишись в организацию» [4].

В своей деятельности общество использовало различные формы деятельности: тематические показы документальных и художественных фильмов, лекции, беседы, конференции, встречи. Проводились различные конкурсы, к примеру, конкурс художественных плакатов на тему «Алкоголь и спорт» [8].

Уровень работы обществ оставался низким. В. В. Грабовец говорил: «Немало пришлось выслушать лекций по противоалкогольной теме, но ни одна в памяти не осталась. Общие фразы, призывные лозунги. Ни фактов, ни наступательного порыва. Дежурное мероприятие: отчитал лектор и ушел. А ведь боевая, страстная лекция может немало пользы привести» [9]. Воспитатель общежития «Буревестник» П. Ф. Коржун говорила: «боюсь, все на нет сходит. Устали мои девушки к каждому вечеру столы таскать через все общежитие, призы на свои деньги покупать да посуду до ночи в умывальниках мыть» [5].

Некоторые предприятия и учреждения не желали открывать первичные организации. Газета «Слава Севастополя» отмечала, что коллективы предприятий «Азчеррыбсбыта», мясоперерабатывающего завода, многих стройуправлений и другие не создали у себя первичных организаций общества борьбы за трезвость [7]. А проверки часто показывали, что многие отделения общества попусту не работали. Так, с 10 по 17 июля 1988 года в продторге Гагаринского района была проведена проверка. В ходе которой было выявлено, что хоть добровольное общество борьбы за трезвость в торге создано, но эффективной работы, кроме сборов членских взносов, не проводится [2].

Работа и эффективность обществ трезвости в годы перестройки оказалась низкой. Этому зачастую способствовал тот факт, что приходилось вступать в общество принудительно. Само же население в большей своей части не было заинтересовано в этом. Организации работали слабо или вообще ничем не занимались. С окончанием антиалкогольной кампании в 1990 году численность членов и первичных организаций постепенно стала уменьшаться. В целом по Крыму если в 1989 году насчитывалось 3165 первичных организаций и 101298 членов, то в 1991 году насчитывалось уже 2486 организаций и 68184 членов [3]. После краха Советского Союза Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость перестало существовать.

Литература

1. АГС (Архив города Севастополя). Ф. Р-382. Оп. 1. Д. 342. Л. 38.
2. АГС. Ф. Р-79. Оп. 2. Д. 4256. Л. 62.
3. ГАРК (Государственный архив Республики Крым). Ф. Р-4791. Оп. 1. Д. 14. Л. 4.
4. Иванов В. Картошка для трезвенников // Слава Севастополя. 1987. 27 декабря.
5. Казак Н. А. Антиалкогольная кампания 1985-1990 гг. в Севастополе // Сборник материалов VII Всероссийской научной конференции с международным участием «Потемкинские чтения». 2023. Т. 2.
6. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 15. М.: Политиздат. 1989.
7. Миронов О. Отступления не будет // Слава Севастополя. 1988. 5 января.
8. Новиков В. Остались в стороне // Слава Севастополя. 1987. 27 января.
9. Рабин И. Пора активных действий // Слава Севастополя. 1986. 26 августа.

Секция Гуманитарная

Подсекция История и история искусств (школьная)

ОСНОВАНИЕ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО МОРСКОГО ГОСПИТАЛЯ

Якимчук Анна Михайловна

Государственное бюджетное образовательное учреждение города Севастополя
«Севастопольский политехнический лицей», 10-1 класс, г. Севастополь

Научный руководитель: Государственное бюджетное образовательное учреждение города Севастополя «Севастопольский политехнический лицей»,
учитель обществознания Новикова Ольга Владимировна

История города богата, она хранит множество нераскрытых страниц; одной из них является история медицинской службы. Именно военно-морская медицина играла существенную роль в жизни города в экстремальных и боевых условиях. Для комплексного изучения истории медицинской службы на Черноморском флоте взято отдельное структурное подразделение – Главный Военно-морской госпиталь Черноморского Флота им. Н.И. Пирогова. Именно по истории госпиталя можно проследить историю всей медицинской службы Черноморского флота.

Уже 3(16) июня Ф.Ф. Мекензи докладывает командующему флотом об открытии госпиталя на берегу Сухарной бухты. Эта дата является официальным днем основания Севастопольского морского госпиталя, подтвержденным приказом Командующего Черноморским флотом № 250 от 30.07.1982 года [2, с.13].

Строительство и деятельность Севастопольского морского госпиталя началась 2 мая 1783 г. К 1790 году по мере бурного роста флота, стало очевидным, что временные постройки госпиталя не справляются со своими задачами, и необходимо создать каменное здание, как минимум на 300 коек.

Через год новый госпиталь был построен на восточном берегу Южной бухты, активное участие в его строительстве принял командующий флотом Ф.Ф. Ушаков. В мае 1791 г. им был издан приказ о наведении порядка в госпитале. «В содержании морской госпитали, в счислении людей, в сохранении медикаментов и употреблении порций служителями оказался великий беспорядок, неустройства и некоторое подозрение, которое... не оставляю я приказать исследовать законным порядком» [2, с.13].

Его наблюдения в области санитарно-эпидемиологической обстановки заставили его принять решительные меры по изменению всего стиля лечебной работы в госпитале, при вступлении в командование Черноморским флотом.

Действия Ушакова как военного администратора по организации медицинской службы поражают своей глубиной и размахом. Знакомясь с тыловым хозяйством флота Ушаков раскрыл весьма неприглядную картину злоупотреблений и бесхозяйственности, чему немало способствовало снабжение флота и его учреждений всем необходимым через подрядчиков и поставщиков.

Постепенный рост госпиталя продолжался. Построенные при Ушакове помещения в последующем постепенно расширялись и просуществовали до первой обороны города, когда и были разрушены. В 1804 году Севастополь становится главным военным портом Черноморского флота, сюда из Николаева было переведено Адмиралтейство. Командир флота являлся одновременно и губернатором Севастополя, окончательно было утверждено военное предназначение города. В 1828 году коечный фонд госпиталя составлял 600 коек.

В связи с русско-турецкой войной 1828-1829 гг. из-за возможности завоза чумы вокруг города выставлена цепь заградительных постов. Создана специальная комиссия.

В город прекращен подвоз продуктов, прибывающие содержались в специальном карантине. Во время чумного бунта на должность начальника Севастополя был назначен штаб-лекарь Глаголев. Он уделял большое внимание совершенствованию работы госпиталя, занимался проблемами городского здравоохранения.

Во второй половине тридцатых годов XIX века старшим врачом Севастопольского морского госпиталя становится Вильгельм Гейнрих. Уровень лечебно-диагностической работы был в госпитале достаточно высоким: производились сложные хирургические операции, осваивались новые методы лечения. Наряду с практической деятельностью В. Гейнрих и врачи госпиталя занимались научной работой. Благодаря В. Гейнриху в лечебную практику было введено грязелечение (в 1843 году была открыта грязелечебница в бухте Омега).

В 1841 г. при участии адмирала М.П. Лазарева в госпитале открылась фельдшерская школа на 80 учеников. Одновременно Лазарев добился увеличения мощности госпиталя до 1600 коек [2, с.7].

Таким образом, можно сделать вывод о том что, здравоохранение идет по пути расширения и укрепления медицинских учреждений морского и военного ведомства.

Важным рубежом в жизни Севастополя и Черноморского флота является канун Крымской войны, в городе функционировали два госпиталя – Военно-морской (1200 мест), Военно-сухопутный (600 мест) и небольшая гражданская больница [1, с. 4].

Севастопольский морской госпиталь стал крупнейшим лечебным учреждением на Черноморском флоте, материально хорошо оснащенным, полностью обеспечивающим повседневные нужды флота в медицинской помощи личному составу.

В 1853 году принят Морской устав, в нем оговаривались права и обязанности медицинского состава кораблей на мирное и военное время: каждая эскадра имела флагманского врача, подчиненного начальнику штаба эскадры. Было оговорено правовое положение морских врачей: они считались гражданскими чиновниками, им присваивались гражданские чины, они не получали военной пенсии. В уставе оговаривалось положение корабельного врача во время боя: он не мог покинуть сферы огня, из-за этого потери среди морских врачей были больше, чем среди остального офицерского состава [3].

Таким образом, Военно-морская служба Черноморского флота в течение 70 лет, минувших со времени основания города, прошла важный этап своего становления и развития, намного опередив городское здравоохранение. Она поднялась на высокий уровень практической и научной деятельности, несла передовые традиции того времени.

Литература

1. Гюббенет Х.Я. Очерк медицинской и госпитальной части русских войск в Крыму в 1854-1855 гг. СПб.: тип. Н. Неклюдова.1870.
2. Осадчий А.С., Зубарев А.А. Из Истории Севастопольского морского госпиталя // Вестник Морского врача.2008, № 5.
3. Советская военная энциклопедия. М.: Энциклопедия.1977, Том 4.

УВЕКОВЕЧЕНИЕ ПАМЯТИ В СЕВАСТОПОЛЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 1941– 1942 ГОДАХ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО И БАЛАКЛАВСКОГО ПАРТИЗАНСКИХ ОТРЯДОВ

Стегэреску София Васильевна

ГБОУ города Севастополя «Гимназия № 7 имени В.И.Великого», 10-А класс,
г. Севастополь

Научный руководитель: Олефиренко Ольга Михайловна, старший преподаватель кафедры истории и международных отношений Филиала МГУ в городе Севастополе, канд. полит. наук. (научное руководство в рамках проекта «МГУ школе»).

Данная исследовательская работа посвящена увековечению памяти в Севастополе о деятельности Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов в 1941–1942 годах.

На протяжении почти восьмидесяти лет события Великой Отечественной войны остаются одной из самых героических и трагических страниц отечественной истории. Важнейшей составляющей всенародной борьбы против немецко-фашистских захватчиков являлось партизанское движение. Как социальное явление оно включало в себя вооруженную борьбу партизан и борьбу тех, кто оказывал партизанам помощь и поддержку продовольствием, одеждой, оружием, укрывал их от врагов и собирал для них информацию.

Война началась 22 июня 1941 г. И уже 29 июня правительством была поставлена задача формирования партизанских отрядов. В Постановлении Совета народных комиссаров СССР и Центрального комитета Всероссийской коммунистической партии большевиков партийным и советским органам прифронтовых областей, было обозначено: *«В занятых врагом районах создавать партизанские отряды и диверсионные группы для борьбы с частями вражеской армии, для разжигания партизанской борьбы всюду и везде, для взрыва мостов, дорог, порчи телефонной и телеграфной связи, поджога складов... В захваченных районах создавать невыносимые условия для врага и всех его пособников, преследовать и уничтожать их на каждом шагу, срывать все их мероприятия...»* [7, С. 94].

Создание партизанских отрядов началось в разных частях страны. В Крыму достаточно быстро развернулась масштабная партизанская война. Командующий немецко-румынскими силами фельдмаршал Эриха фон Манштейн так охарактеризовал масштаб партизанского движения в Крыму: *«Партизаны стали реальной угрозой с того момента, когда мы захватили Крым (в октябре — ноябре 1941 года). Не может быть сомнения, что в Крыму существовала весьма разветвленная партизанская организация, которая создавалась долгое время. Тридцать истребительных батальонов...представляли собой лишь часть этой организации. Основная масса партизан находилась в горах Яйла. Там, вероятно, с самого начала было много тысяч партизан... Партизаны пытались контролировать наши главные коммуникации. Они нападали на мелкие подразделения или одиночные машины, и ночью одиночная машина не смела показаться на дороге. Даже днем партизаны нападали на мелкие подразделения и одиночные машины. В конце концов нам пришлось создать целую систему своеобразных конвоев»* [7, С. 102].

По состоянию на 10 ноября 1941 года в Крыму было уже 27 партизанских отрядов; по состоянию на 20 ноября 1941 года - 28 партизанских отрядов, в составе которых насчитывалось 3734 человек. 23 октября 1941 года был создан Штаб партизанского движения Крыма.

Руководителями партизанского движения в Крыму были Алексей Васильевич Макроусов и Серафим Владимирович Мартынов. В целом, в Крыму и Севастополе в 1941–1944 гг. в пяти партизанских районах действовали 80 отрядов и 202 подпольно патриотические организации и группы. Вклад партизан в общую Победу в Великой Отечественной войне. Их заслуги были

оценены на государственном уровне: 2 февраля 1943 г. была учреждена медаль “Партизану Отечественной войны” I и II степени — это самая высокая и дорогая награда партизанскому мужеству. В 2009 году была учреждена памятная дата – «День партизан и подпольщиков». Ежегодно отмечается 29 июня. Именно в этот день в 1941 г., как было отмечено выше, правительством была поставлена задача формировать в стране партизанские отряды.

Объектом данного исследования стала деятельность Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов ввремя Великой Отечественной войны. **Предметом** исследования - увековечение памяти в Севастополе о деятельности в 1941–1942 гг. Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов.

Цель - рассмотреть, как в Севастополе увековечена память о деятельности в 1941–1942 гг. Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов. **Для достижения данной цели было поставлено три задачи:**

1) узнать о деятельности в 1941–1942 гг. Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов. С этой целью выявить и прочитать научную литературу (книги и статьи), в которой говорится о деятельности этих партизанских подразделений в период Великой Отечественной войны;

2) выявить, памятники в Севастополе, посвящённые деятельности в 1941–1942 гг. Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов;

3) выявить, какими другими способами увековечена память о деятельности в 1941–1942 гг. Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов.

Хронологические рамки исследования: с 1945 года по настоящее время.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью сохранения исторической памяти о вкладе партизанского движения в период Великой Отечественной войны, формирования уважительного отношения к истории своей страны, патриотического воспитания молодёжи.

В работе над исследованием были применены следующие методы: метод анализа (был использован при чтении книг, статей, работой с сайтами и перечнем объектов культурного наследия); метод синтеза (был применен для раскрытия в тексте задач проекта); описательный метод (был применён непосредственно для описания роли партизанских отрядов в обороне Севастополя и их вклада в борьбу с немецко-фашистскими захватчиками, памятников, посвящённых рассматриваемым партизанским отрядам); наблюдение – при личном осмотре некоторых памятников, посвящённых рассматриваемым партизанским отрядам; метод беседы (я лично ознакомилась с деятельностью Фадеевой Натальи Анатольевны, руководителем проекта “Виртуальный некрополь Севастополя”).

В рамках подготовки исследования мной была посещена библиотека имени Л. Н.Толстого в г. Севастополе на улице Ленина, 51 и Морскую библиотеку на проспекте Нахимова, 7,

Историческими источниками для подготовки данного исследования стали воспоминания партизан, записи из их личных дневников и статьи из газет военного времени. Эти источники опубликованы в сборнике «Партизанское движение в Крыму в период Великой Отечественной войны. Сборник документов и материалов 1941–1942.” Под редакцией А.В.Мальгина, Л.П.Кравцова, Л.Л.Сергиенко. Также ценным источником стали воспоминания первого секретаря городского комитета партии Борисова Алексея Борисовича «Подвиг Севастополя» [9, 10].

Ценными источниками стали фотографии участников Севастопольского и Балаклавского партизанского отрядов и изображения памятников. А также беседа с общественным деятелем Натальей Алексеевной Фадеевой.

Из научной литературы для подготовки исследования были использованы книги “Легендарный Севастополь” Н.Д.Негробова, “Крым в Великой Отечественной войне” А. В. Басова, статьи из энциклопедического справочника “Севастополь” о деятельности в Севастополе Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов в 1941–1942 годах [1, 7].

Апробация результатов исследования: 19 марта 2024 я участвовала в I городской межшкольной научно-практической конференции, посвящённой празднованию 10-летней годовщины вхождения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации “Крым Наш...От Потёмкина до Путина”!, где выступила с докладом по теме моего проекта: “Командир Севастопольского партизанского отряда Владимир Васильевич Красников (1899 - 1952 года).”

В результате исследования было установлено, что формирование Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов началось летом 1941 года, после начала Великой Отечественной войны.

Командиром Севастопольского партизанского отряда решением бюро горкома партии был назначен Владимир Васильевич Красников, который на момент назначения являлся директором совхоза имени Софьи Перовской, имел большой организаторский опыт. Комиссаром Севастопольского партизанского отряда был назначен Василенко Георгий Васильевич. Командиром Балаклавского партизанского отряда был назначен Гафар Газиев, комиссаром отряда - Ткачёв Артём Тимофеевич.

В ходе анализа исторических источников и литературы был изучен процесс подбора кадров для партизанских отрядов, который начался в июле-августе 1941 года. С людьми проводились индивидуальные беседы: разяснялась обстановка на фронте, говорилось о возможности оставления Крыма, подчеркивалось, что нельзя допустить господства врага на крымской земле. В партизанские отряды добровольно влились люди самых разных профессий: рабочие морского завода, железнодорожники станции Севастополь, комсомольцы- школьники, рабочие–строители, а также комсомольцы и коммунисты.

Район базирования Севастопольского партизанского отряда: Алсу (р-н с. Морозовка); Атлаус (р-н лесного кордона Красный камень); Ай-Тодор (р-н с. Терновка). Район базирования Балаклавского партизанского отряда: ур. Бизюка (р-н с. Орлиное). В ходе работы было определено, что база пятого партизанского района располагалась от лесов Байдарской долины до Балаклавы.

Анализ боевой деятельности партизанских отрядов показал, что положение партизанских отрядов в конце 1941 года в Крыму резко ухудшилось. Немецкие войска прорвали оборону в районе с. Ишунь и стали продвигаться вглубь Крымского полуострова, стремясь захватить Севастополь раньше, чем туда подойдут основные силы Приморской армии. В те дни личный состав Севастопольского партизанского отряда и Балаклавского партизанского отряда значительно увеличился: Севастопольский партизанский отряд вырос до 320 человек, а Балаклавский партизанский отряд до 150 чел.

4 ноября Севастопольский партизанский отряд принял первый бой в районе с. Кучки (р-н с. Родное) и с. Терновка. 9 ноября партизаны вышли на операцию группой. Руководил группой Михаил Якунин. На 20-м километре Ялтинского шоссе партизаны под его командованием уничтожили несколько автомашин и мотоциклов противника.

“Не добившись успеха, фашисты арестовали лесника Ивана Думу, охранявшего участок леса в районе партизанского лагеря, и потребовали указать, где находятся партизаны. И. Дума отказался дать показания, хотя был осведомлен о месте расположения отряда. За это был зверски казнён гитлеровцами.” [10, С. 233].

Штаб по борьбе с крымскими партизанами во главе с фельдмаршалом Манштейном был создан 29 ноября 1941 г. и 1 декабря 1941 года в районе «Чайного домика» каратели напали на Севастопольский партизанский отряд. Как вспоминал бывший боец отряда: «Все произошло внезапно и обошлось очень дорого» [11, С. 96].

Каратели применили против партизан миномёты, автоматы и пулемёты. В бой вступили 3-и группы: группа Михаила Якунина, группа Федора Верзулова и группа Василия Арбузова. Гитлеровцы потеряли убитыми и ранеными до 200 человек. Потери партизан Севастопольского отряда составили более 20 человек. Также следует отметить, что особенно большие потери понесла комсомольско-молодежная группа Арбузова. В эту группу входили мальчишки-старшеклассники.

Терпеливые и безбоязненные, они все невзгоды преодолевали по-мужски. В свои 15–17 лет они очень быстро повзрослели. Они верили в свою силу и незаменимость и совсем не верили в смерть. Фотографии участников молодежной группы Арбузова предоставила Фадеева Наталья Анатольевна, руководитель проекта “Виртуальный некрополь Севастополя”. Участники группы: Всеволод Мавренко, Илья Фогель, Евгений Ларионов, Владимир Калинин, Вилор Чекмак, Александр Журавлёв, Ким Огнев, Мусса Джигит, Виктор Янов

В начале февраля 1942 года положение в отрядах становилось все более трудным: длительное голодание становилось невыносимым. Начались случаи смерти на почве истощения, которые к весне 1942 года приобрели повальный характер. В этот период потери от истощения сравнялись с боевыми.

7 марта 1942 года Шаэн Агегян на тяжелом гидросамолете разыскал в лесу местоположение партизан и сбросил им продукты и рацию. Что касается Балаклавского партизанского отряда, то новым комиссаром отряда назначили Александра Терлецкого. Он возглавил боевую группу, которая отправилась в осажденный Севастополь для установления связи. Задание было выполнено, несколько партизан-связных действительно прошли в Севастополь, но сам Терлецкий подорвался на mine и попал в плен. Долго гитлеровцы водили его по деревням в надежде, что его кто-то опознает. Так и случилось. 25 марта 1942 г. Александра Терлецкого казнили за неподчинение немецким властям и убийство старосты деревни, служившего оккупантам в д. Скелли (ныне с. Родниковское). Перед смертью Терлецкий крикнул свои последние слова: «Севастополь будет жить!» Л. Н. Дмитриевича “Страда партизанская: 900 дней в тылу врага” с. 451

В марте 1942 года, в штабе 5-го района было принято решение перебазировать партизан в горы и леса Крымского Государственного заповедника. До рассвета 9 марта 1942 года партизаны вышли в путь к новому месту дислокации. Этот переход получил название «ледовый». Партизаны поднялись на самую высокую точку Крыма - гора Роман-Кош, высотой 1545 м. 19 марта 1942 года приказом Алексея Васильевича Мокроусова 5-й партизанский район был ликвидирован в связи с его малочисленностью, его отряды были включены в состав 4-го района. Балаклавский партизанский отряд вошел в состав этого отряда и получил его название. Командиром вновь сформированного Севастопольского отряда, насчитывавшего 60 человек, стал Митрофан Зинченко.

В ходе исследования было установлено, что память об участии во второй героической обороне Севастополя Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов увековечена следующим образом: во-первых, установлены памятники, посвященные Севастопольскому и Балаклавскому партизанским отрядам; во-вторых, присваиваются имена, например, пансионату, о котором будет сказано далее; в-третьих, действуют государственные музеи, в которых изучается партизанское движение, регулярно проводятся публичные мероприятия и выставки по увековечиванию памяти Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов; в-четвёртых, действует «Совет ветеранов партизан и подпольщиков»; в-пятых, создаются общественные организации, исследующие данную тему.

Памятники, посвященные деятельности Севастопольского и Балаклавского партизанских

отрядов в 1941–1942 годах, были выявлены в результате анализа Перечня объектов культурного наследия, расположенных на территории города Севастополя, отнесённых к объектам культурного наследия периода Великой Отечественной войны, составленного в 2020 году Управлением охраны объектов культурного наследия города Севастополя. Было выявлено 8 объектов культурного наследия, посвящённых непосредственно Балаклавскому и Севастопольскому партизанским отрядам. Именно они рассмотрены в данной исследовательской работе.

Географически памятники расположены не в Севастополе, а в окрестностях, в лесах – местах базирования и действий отрядов.

Памятный знак “Герои не умирают” находится на 17-м километре Ялтинского шоссе, был открыт в 1967 г., а в 1994 г., были отлиты мемориальные доски с именами 272-х погибших партизан Севастопольского и Балаклавского партизанских отрядов.

Памятный знак и братская могила на месте базирования Севастопольского партизанского отряда. Расположены в урочище Алсу южнее с. Морозовка. В этом районе в 1941–1942 годах. Находились жилые землянки и продовольственно-материальные базы группы Севморзавода под командование Якунина Матвея Фёдоровича. Памятник установлен в 1964 году.

Памятник партизанам на туристической стоянке “Чайный домик”. Расположен на Ай-Петренской яйле, вблизи села Соколиное. Здесь в ноябре 1941 г. – марте 1942 г. базировались и вели тяжёлые бои с немецкими оккупантами штаб пятого партизанского района: Севастопольский, Балаклавский, Ак-Мечетский партизанские отряды.

Памятник партизанам Севастопольского партизанского отряда и молодёжно-комсомольской группе Арбузова В. Т. Расположен в Монашьей балке Чернореченского каньона, в северо-востоке от села Морозовка. На этом месте 6–8 февраля 1942 г. в тяжёлом и неравном бою Севастопольского отряда с немецкими захватчиками героически сражались и погибли политрук М. С. Блинов, группа комсомольцев и школьников Севастополя и их командир В. Т. Арбузов.

Памятник партизанам Балаклавского партизанского отряда находится в Карадагском лесу у Оленьих озёр, где в период героической обороны Севастополя 1941–1942 гг. базировался и действовал Балаклавский партизанский отряд. Был установлен в 1967 году, автор и руководитель работ Игорь Силинг, скульптор Владимир Минаков.

Именем Александра Степановича Терлецкого назван пансионат, расположенный на ЮБК, близ посёлка Форос. Пансионат был открыт в 1984 году и продолжает свою работу и по сей день.

Недавно я побывала в Форосе, где в парке расположен памятник Александру Степановичу Терлецкому, а также его место захоронения. После войны Екатерина Павловна Терлецкая (жена героя) и пограничники разыскали его останки и перезахоронили в парке в Форосе. Памятник был открыт в 1963 году.

Непосредственно в Севастополе участие Балаклавского и Севастопольского партизанский отрядов увековечено в центре Севастополя: отряды упомянуты на **Мемориальной стене в честь героической обороны Севастополя 1941–1942 годов у Вечного огня** на пл. Нахимова. В ходе проведения исследования было установлено, что в Севастополе действует Общественная организация

«Совет ветеранов партизан и подпольщиков», которой руководит Михаил Степанович Латоха. В этой организации состоят участники партизанских движений в Крыму, Белоруссии, Житомирской и Черниговской областей.

Братская могила участников севастопольского подполья расположена в Севастополе на кладбище Коммунаров. Рядом с этой могилой и установленном на ней памятником проходят ежегодные торжественные мероприятия 29 июня в день партизан и подпольщиков. В организации мероприятий участвует и самый большой музей Севастополя – Музей-заповедник героической обороны и освобождения Севастополя. Научные сотрудники которого изучают деятельность Балаклавского и Севастопольского партизанских отрядов, создают выставки, пишут статьи.

В 1967 г. по инициативе и при активном участии ветеранов подпольного и

партизанского движения города в Севастополе был создан Дом-музей севастопольского подполья. Он является частью музея-заповедника героической обороны и освобождения Севастополя. Участники Севастопольского подполья вступали во взаимодействие с партизанами. Поэтому в этом Доме-музее 29 июня также регулярно проводятся торжественные памятные мероприятия.

В рамках проведения данного исследования я познакомилась с Фадеевой Натальей Анатольевной, руководителем проекта “Виртуальный некрополь Севастополя”. Его целью является создание и объединение на одном сайте сведений, собранных энтузиастами - базы данных воинских захоронений Севастополя, уточнение и установление судьбы каждого из участников второй обороны города, партизан, воевавших в Крыму.

Источники и литература:

- 1) Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945. — М.: Наука. 1987–334 с.
- 2) Виртуальный некрополь Севастополя / Реестр захоронений времён Великой Отечественной войны [Электронный ресурс] URL: <https://www.tombs-sevastopol.ru/partisan/22535> (дата обращения: 30.03.2024).
- 3) Генов И.Г. Дневник партизана. — Симферополь: Крымиздат. 1963. - 279 с.
- 4) Задорожная Н. Уходили в поход партизаны... // Слава Севастополя. – 21 сентября 2002 г.
- 5) Козлов Н. Освобождение Крыма. – Симферополь: Крымиздат, 1949. – 76 с.
- 6) Луговой Н.Д. Страда партизанская: 900 дней в тылу врага. Симферополь: Эльфинью, 2004.— 732 с.
- 7) Негроров Н. Д. Легендарный Севастополь [Текст]. - Москва: Просвещение, 1968. - 199 с.
- 8) Онлайн каталог памятников Крыма [Электронный ресурс] URL: <https://crimean-monuments.ru/>(дата обращения: 30.03.2024).
- 9) Партизанское движение в Крыму в период Великой Отечественной войны. Сборник документов и материалов. 1941–1942. Составители: А.В. Мальгин, Л. П. Кравцова, Л. Л. Сергиенко — Симферополь: СОНАТ, 2006 — 268 с.
- 10) Подвиг Севастополя: Воспоминания / Б. А. Борисов; [худ. М. В. Романов]. - Москва: Воениздат, 1957. - 390 с.
- 11) Степанов Е. П. Партизанскими тропами. Воспоминания участника партизанского движения в Крыму в годы Великой Отечественной войны. Симферополь, Крымиздат, 1961. - 308 с.

Секция Гуманитарная Подсекция Журналистика

Освещение теракта в «Крокус Сити Холле» на телевидении в первые часы трагедии

Сурнина Вероника Максимовна

Сурнина Виктория Максимовна

Студенты, 3 курс

Филиал МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе, историко-филологический

факультет, Севастополь, Россия

E-mail: viktoria-vm8@mail.ru; veronika-vm8@mail.ru

22 марта 2024 в Красногорске около 20:00 (UTC+3) произошёл теракт в зале «Крокус Сити Холл». Первые сообщения о случившемся начали публиковаться в СМИ и Telegram-каналах около 20:15. Корреспонденты прибыли на место через 30-45 минут [3].

Экстремальные ситуации относятся к наиболее сложным темам в работе средств массовой информации. Особую аккуратность следует проявлять при освещении террористического акта в прямом эфире [1, с. 64]. Рассмотрим, как работали журналисты программ «Вести» и «Время» в первые часы трагедии.

Примерно к 21:00 журналисты смогли прибыть на место событий, оцепления не было, поэтому они подходили ко входу здания и могли наблюдать за ситуацией вблизи, однако вскоре спецслужбы удалили всех гражданских лиц за пределы оцепленной зоны. Через 4 часа журналисты могли наблюдать за ситуацией только с линии МКАД. На телеканалах изменилась сетка вещания, были введены специальные выпуски, которые длились 20-25 минут и освещали только события в «Крокус Сити Холле».

Выпуск «Вестей» начался в 20:00, первая информация о стрельбе появилась в сети в 20:15, в эфире в 20:32 – это было срочное 50-секундное сообщение. В 20:55 было прямое включение по аудиосвязи с репортёром Виталием Кармазиным. Корреспондент рассказывал о том, что видел у здания, а также пересказывал информацию, полученную от очевидцев и различные версии происходящего, подчеркивая, что они не точные, так как подтверждённой информации нет. Все показанные кадры были взяты из Telegram-каналов, есть фрагменты, где видно, как стреляют в людей, лежащих на полу, это не заблюрено, но крови нет. Как и требует Антитеррористическая конвенция, излишнего натурализма при показе места события и его участников не было. [1, с. 63]. Следующие включения были в 20:59, 21:04 и 21:14, на месте работали два корреспондента. Добавились детали, которые корреспонденты узнали от очевидцев, кадры те же.

Эфир программы «Время» начался в 21:00 со шпигеля, в котором в первую очередь сказали про срочное сообщение о стрельбе в «Крокус Сити Холле». Вернулись к теме, когда появилось достаточно материалов для репортажа – в 21:14. На прямом включении был корреспондент Александр Лякин. Он извинился, что телекомпания демонстрирует жестокие кадры, которые не успевают обработать на монтаже, крови нет, но видны тела убитых. Излишнего натурализма нет, поэтому этические нормы при освещении события журналистом соблюдены [1, с. 63]. Репортёр рассказал о том, что он узнал от очевидцев и увидел на месте, а также описывал то, что происходило в момент трансляции. Позже ведущий дополнил репортаж другой информацией. Возвращение к теме было в 21:29 и 21:37, корреспондент рассказал о новых данных, были показаны кадры, некоторые элементы которых «заблурены», часть интершума «запикана». Есть ссылки на Интерфакс, ТАСС и спецслужбы. Журналист также озвучил разные версии, отмечая, что они не подтверждённые.

Эфир «Вестей» в 23.00 был полностью о событиях в «Крокус Сити Холле». После того, как Следственный комитет признал случившееся терактом, журналисты стали говорить «теракт», а не «стрельба» [4]. В прямых включениях были 4 корреспондента с разных точек вокруг торгового центра. Они описали то, что происходило вокруг, акцентируя внимание на

изменениях, которые произошли за 3 часа. Журналисты говорили фразы «судя по словам очевидцев», «судя по всему», «судя по кадрам», так как часть информации была еще не подтверждена. Появились комментарии и ссылки на пресс-службы силовых ведомств: ФСБ и СК, а также А. Ю. Воробьева, губернатора Московской области. В материале появились комментарии очевидцев, однако плашки отсутствовали. Перебивки были теми же, но жестокие моменты в этот раз вырезали. Эффекта присутствия стало меньше, так как по сравнению с предыдущим эфиром, больше заранее записанного закадрового текста. Ещё один корреспондент работал у НМИЦ кардиологии им. академика Е.И. Чазова. Она рассказала о ситуации с пострадавшими, а также о возможности для добровольцев сдать кровь. Был показан информационный сюжет с хронологией событий [2].

В 22:40 начался специальный выпуск программы «Время». На месте работали 2 журналиста. Корреспонденты с разных точек описали происходящее и изменения, акцентировали внимание на деталях. Они отметили, часть информации официально не подтверждена. Появились комментарии и ссылки на пресс-службы силовых ведомств: ФСБ и СК, а также А. Ю. Воробьева, губернатора Московской области, на одном из синхронов видно, как за спиной говорящего рушится крыша здания. Те кадры, которые были показаны в первом выпуске, были обрезаны, некоторые фрагменты «заблюрены» [3]. Журналисты отмечают, что кадры слишком жестокие, поэтому они отредактированы. Несмотря на требования спецслужб отойти в другую зону, прямое включение продолжалось на ходу. Третий корреспондент была у НИИ скорой помощи им. Н.В. Склифосовского, куда доставляли пострадавших. Ольга Князева информировала, сколько на тот момент было пострадавших, и какие силы медицинского персонала направлены на место событий. Однако в здание корреспондента не пускали, Князева наблюдала за ситуацией снаружи. Ведущий на протяжении эфира несколько раз говорил фразу «только что стало известно». Также был показан информационный сюжет, где излагалась хронология событий [3].

В спецвыпусках программ «Вести» в 00:00 и «Время» в 23:55 место включения было перенесено на линию МКАД. Корреспонденты описывали всё, что происходило у них на глазах, а также сравнивали с тем, что было в предыдущих эфирах [2, 3]. Сюжеты про хронологию событий повторены из предыдущих эфиров, частично дополнены. Перебивки в основном те же. В эфире программы «Время» в 23:55 многие кадры изменены, больше фрагментов «заблюрили», часть видео заменили стоп-кадрами [3]. Журналисты, работающие у больниц, рассказали о том, в каком состоянии пострадавшие, что делают волонтеры, а также о возможности сдать кровь. Синхронов с врачами не было. Корреспонденты не только рассказывали о происходящем, но и озвучили информации, которую получили от родственников пострадавших.

В спецвыпусках программ «Время» и «Вести» в 01:00 от 23.03.2024 журналисты выглядели уставшими, ведь они работали на месте событий больше 4 часов. В этих эфирах появилось больше ссылок на силовые ведомства и Минздрав, часть информации подтверждена официально [2, 3]. Большинство материалов – это повтор предыдущих эфиров, так как данные официально не обновлялись, но в репортажах содержалось больше деталей. Появились комментарии заместителя Председателя Правительства Т. Голиковой и Министра здравоохранения М. Мурашко [2, 3]. Ведущий «Вестей» завершил эфир словами: «Я прощаюсь, берегите себя и своих близких» [2].

В «Вестях» Эрнест Мацквичюс пытался задавать вопросы корреспондентам, но в большинстве случаев они были проигнорированы, репортёры оказались не готовы на них отвечать, поэтому в последнем эфире ведущий изменил тактику и просто просил описать ситуацию [2].

Таким образом, сначала информация в «Вестях» была озвучена оперативно, через 17 минут после первых сообщений о событиях и через 40 минут появился репортаж [2]. Программа «Время» дала информацию позже [3]. В телевизионных эфирах был создан эффект присутствия, так как корреспонденты говорили о происходящем в режиме реального времени. В репортажах «Вестей» был заранее записанный закадровый текст, поэтому эффект

присутствия передан хуже, чем в программе «Время». Правовой и этический аспекты освещения террористических актов журналистами соблюдены.

Литература

1. Освещение журналистами экстремальных ситуаций / авт.-сост. Г.Ю. Арапова, С.И. Кузеванова, М.А. Ледовских, Б.Н.Пантелеев. – 2-ое изд. – Воронеж. 2012. – 160 с.
2. Вести // <https://www.vesti.ru/>. Дата обращения: 25.03.2024
3. Время // Первый канал / <https://www.1tv.ru/news>. Дата обращения: 25.03.2024
4. Следственный комитет / <https://sledcom.ru/>. Дата обращения: 25.03.2024

Ранняя профориентация студентов-журналистов: плюсы и минусы

Сугак Валерия Александровна

Студент 1 курса

Крымский федеральный университет им.В.И.Вернадского. Институт медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна, факультет журналистики, Симферополь, Республика Крым

E- mail: lera8012@gmail.com

Совмещение работы с учебой непосредственно имеет преимущества. Во-первых, это финансовая независимость, к которой всегда так стремятся студенты. Она же и придает уверенность в себе. Во-вторых, это новая среда социализации, что не менее важно в студенческие годы.

Но должна ли подработка иметь непосредственную связь с направлением обучения? И какие преимущества и недостатки возникают при совмещении журналисткой деятельности с обучением?

Поступление на направление подготовки «Журналистика» было осознанным для автора тезисов. Работа по специальности на ранних этапах обучения помогает понять, подходит ли студенту профессия, готов ли он работать в этой области, оправдаются ли ожидания после выпуска. Такой опыт помогает предотвратить разочарование после выпуска, избежать ощущения упущенных возможностей. Автор этих строк подготовил 40 сюжетов для программы «Вести.Крым» за первые полгода своей учебы в КФУ им. В.И. Вернадского. И было ощущение, что прожито 20 лет жизни.

Журналистика, так же как и медицина, не может существовать без постоянной практики. К тому же, вас все время окружают более опытные коллеги, которые служат достойным примером. Это возможность для саморазвития, самовыражения, совершенствования, реализации своего потенциала. Иногда приходится отстаивать свое авторское видение, приводя весомые аргументы.

Работодатели, как правило, идут навстречу при составлении графика для студентов. И отсутствие четкого графика позволяет самостоятельно регулировать степень занятости и совмещать работу с обучением. Специальность тесно связана с рядом смежных направлений, что дает дополнительные возможности для карьерного роста. А навыки работы корреспондента актуальны для большинства творческих профессий. Раннее трудоустройство – это шанс завести массу полезных знакомств.

Но есть и минусы работы корреспондентом во время обучения на факультете журналистики. Это постоянный временной цейтнот и действие стресс-факторов, связанных со сроками сдачи университетских заданий, выполнением распоряжений руководства на работе, критика со стороны коллег.

Вывод: совмещение обучения и работы для студента направления подготовки «Журналистика» имеет ряд преимуществ. Это может обеспечить студенту практический опыт, позволяющий понять профессию и приобрести ценные навыки. Также работа может помочь финансово поддержать студента во время учебы. Кроме того, совмещение обучения и работы может помочь студенту установить полезные связи в отрасли и создать себе будущие карьерные возможности.

**Медиволонтерство в социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних
(из опыта работы)**

Танкиевская Ева Михайловна

Абитуриент Филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе

i_moneta@mail.ru

Медиаволонтерство в детском доме – это возможность использовать свои навыки и знания в области медиа для помощи и поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

На протяжении трех лет автор этих тезисов работала в волонтерском отряде «Дети как дети» при социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних в г. Нижняя Салда, Свердловской области. Работа в качестве медиаволонтера в детском доме может быть как организационной, так и творческой, и включать в себя различные виды деятельности, такие как создание видеороликов, создание фотоконтента, проведение мастер-классов, организация различных медиасобытий.

Очень важно и сложно бывает порой привлечь воспитанников социально-реабилитационного центра к различным конкурсам и фестивалям, преодолеть некий «шлагбаум», который кроется в заниженной самооценке детей. Как показывает практика и результаты (победы во Всероссийских конкурсах «Юнпресс», на Международном кинофестивале «Мечтатели», в конкурсах, проводимых Союзом юнкоров Свердловской области), ребята могут производить действительно качественный и интересный продукт.

Творческие обучающие мероприятия позволяют детям определиться в будущих профессиях. Во время каникул медиволонтеры отряда организовывали медиамарафон с мастер - классами: по «стендапу», портретной съёмке, умению написать зазывающие заголовки, актерскому мастерству, видеомонтажу. Мы договорились о помощи с профессионалами в медиасфере, организовали экскурсии в редакцию городской газеты.

Мой опыт работы в качестве медиаволонтера в детском доме был позитивным и значимым. Я помогала детям раскрыть свой потенциал через творческие проекты, обучение медиа-навыкам и организацию мероприятий. Моя работа позволила детям почувствовать себя важными и ценными, а также помогла им увидеть мир через призму медиа. Моя волонтерская деятельность позволила привлечь внимание общественности к проблеме детства и показать, что каждый из нас может сделать что-то значимое для детей, находящихся в трудных жизненных обстоятельствах.

Автор тезисов убеждена, что медиаволонтерство – это не просто возможность делиться своими знаниями и умениями, но и способ делать мир лучше и добрее.

Секция Гуманитарная
Подсекция Филология (школьная)

УДК 821.161.1

КОММУНИКАТИВНЫЕ НЕУДАЧИ В ПОВЕСТИ И.С. ТУРГЕНЕВА «ПЕРВАЯ ЛЮБОВЬ»

Разномазова А.И.

ГБОУ «Гимназия № 7 имени В.И. Великого», г. Севастополь

В процессе общения могут возникать сбои, приводящие к конфликтам, поэтому следует понимать природу коммуникативных неудач, ярким примером которых служат диалоги героев повести И.С. Тургенева «Первая любовь». В связи с этим цель исследования — выявить причины и механизмы возникновения коммуникативных неудач в повести И.С. Тургенева «Первая любовь».

В работах, рассматривающих коммуникативные неудачи (далее КН), приводится следующее определение данного явления: *полное или частичное непонимание высказывания партнёром коммуникации, то есть неосуществление или неполное осуществление коммуникативного намерения говорящего* [1, 2, 3]. Исследователи отмечают, что КН по-особому бывают представлены в разных типах диалогов, чаще всего «вина» за сбой относится и к говорящему, и к слушающему [1,2]. Причины возникновения КН порождаются свойствами языка (лексической неоднозначностью, неточной референцией и др.); различиями в индивидуальных (психических и физических) свойствах говорящих; прагматическими факторами и др. [2, с. 30–61].

Художественная литература дает возможность интерпретации примеров КН, приводящих к межличностным конфликтам. В повести И.С. Тургенева «Первая любовь» представлены аспекты КН: *неточность расшифровки невербальных сигналов, недостаточная ясность выражения мысли, влияние эмоционального состояния, стереотипов и предвзятости на успешность коммуникации* и др. Основной причиной возникновения КН в повести является коммуникативная стратегия и тактика Зинаиды Засекиной, ведущего коммуниканта, компенсирующего эмоциональное состояние за счет определенной манеры: ирония («на лице ее мелькнула усмешка»), минимальная лингвистическая информация часто с отрицательной коннотацией, желание подчинить себе окружающих и др. В силу характерологических особенностей и внутренней драмы, связанной с невозможностью быть рядом с Петром Васильевичем, она не может коммуницировать успешно с другими персонажами. Также КН мотивированы культурными различиями между коммуникантами (княгиня Засекина и Владимир), принадлежностью к разным возрастным категориям (Петр Васильевич и Владимир), психологическими причинами, несоответствием мимики и жестов содержанию речи (Зина пренебрежительно ударила перчаткой по носу Владимира во время разговора о любви), лексической неоднозначностью и др., что, безусловно, не позволяет говорить о достижении коммуникативной цели.

Список литературы

1. Городецкий, Б. Ю. К типологии коммуникативных неудач / Б. Ю. Городецкий, И. М. Кобозева, И. Г. Сабурова // Диалоговое взаимодействие и представление знаний. Новосибирск: АН СССР, Сиб. отд-ние, ВЦ, 1985. С. 64–78.

2. Ермакова, О. П. К построению типологии коммуникативных неудач (на материале естественного русского диалога) / О. П. Ермакова, Е. А. Земская // Русский язык в его функционировании. Коммуникативно-прагматический аспект. М.: Наука, 1993. С. 30–64.
3. Ильенко, С.Г. К поискам ориентиров речевой конфликтологии / С. Г. Ильенко // Аспекты речевой конфликтологии. СПб.: Рос. гос. пед. ун-т, 1996. С. 3–12.

РОЛЬ ВНЕСЦЕНИЧЕСКИХ ПЕРСОНАЖЕЙ В ПЬЕСАХ А.С. ГРИБОЕДОВА «ГОРЕ ОТ УМА» и А.Н. ОСТРОВСКОГО «ГРОЗА», «БЕСПРИДАННИЦА»**Ковалева Р.А.***ГБОУ «Гимназия № 7 имени В.И. Великого», г. Севастополь*

Актуальность заявленной темы обусловлена вниманием исследователей к несюжетообразующим компонентам произведения. Цель работы— выявить функции и специфику внесценических персонажей в пьесах А.С. Грибоедова «Горе от ума» и А.Н. Островского «Гроза», «Бесприданница».

Анализ научной литературы показал, что под внесценическими понимают персонажей, которые *упоминаются в произведении, но не принимают участия в действии; о них говорят другие герои, но сами они не выходят на условную сцену*. Они не могут быть рассмотрены вне системы образов произведения, поскольку все действующие лица «как-то соотнесены, «сцеплены» между собой не только ходом изображенных событий, но и, в конечном счете, логикой художественного мышления писателя» [2, с. 60]. Важно, что лица «второго плана» («служебные») необходимы не «сами по себе», а для понимания лиц «первого плана» [3, с. 176]; такой герой «пунктирно связывает пьесу с более широким кругом людей и событий, с самой жизнью» [1, с. 503].

В пьесах А.С. Грибоедова «Горе от ума» и А.Н. Островского «Гроза», «Бесприданница» представлена знаковая система внесценических персонажей, создающих фон для формирования конфликта, оттеняющих ту или иную сторону характера действующих лиц. В «Горе от ума» большинство внесценических персонажей транслируют типичные черты «фамусовского общества»: Марья Алексеевна, Татьяна Юрьевна, Максим Петрович, Фома Фомич; в пьесах А.Н. Островского — раскрывают особенности характера отдельного человека (маменька Катерины, дочери Огудаловой) и черты «темного царства» (бабушка Анфиса Михайловна), помогают оттенить образ провинциального городка (Калинова, Бряхимова), демонстрируют уклад жизни разных социальных слоёв, показывают типичность среды, сформировавшей жизненные принципы главных и второстепенных героев.

Обнаружено, что в комедии А.С. Грибоедова система внесценических персонажей более разветвлена (19 персоналий), чем в рассмотренных драмах А.Н. Островского (5 персоналий в «Грозе» и 6 в «Бесприданнице»), но их функции находятся в одном концептуальном поле. Специфика внесценических персонажей «Горя от ума» и «Грозы» заключается в их социально-идеологической мотивированности, а внесценические лица в пьесе А.Н. Островского «Бесприданница» (невеста Паратова, старик с подагрой) акцентируют индивидуализированные черты доминантных героев, но с проекцией на типичность их проявления.

Список литературы

1. Большая литературная энциклопедия / сост. В.Е. Красовский. М.: Слово, Эксмо, 2006.
2. Введение в литературоведение. Учебное пособие для фил. специальностей ун. И пед. институтов / под ред. Г.Н. Пospelова. М.: Высшая школа, 1976.
3. Литературная энциклопедия терминов и понятий / под ред. А.Н. Николюкина. М.: НПК «Интелвак», 2001.

4. Теория художественного дискурса. Теоретическая поэтика. В 2 т. / Под ред. Н. Д. Тмарченко. М.: Издательский центр «Академия», 2004

Секция Гуманитарная

Подсекция Филология

Изменение лексического значения слова *нарратив*

Лебедева Светлана Сергеевна

Студент

Филиал Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в г.

Севастополе, кафедра русского языка и литературы, Севастополь, Россия

E-mail: lebedeva2621@gmail.com

1. Лексика – наиболее подвижный пласт языка. В связи с глобализацией, расширением возможностей сети Интернет и, как следствие, развитием коммуникации и медийной сферы слова активно заимствуются из одного языка в другой, изменяют свое значение и сферу употребления. Одним из таких слов является слово *нарратив*.

Целью нашего исследования является выявление новых компонентов значения слова *нарратив* в современном русском языке. Поставлены следующие задачи: 1) проанализировать этимологию слова *нарратив*; 2) выявить исходные зафиксированные значения слова; 3) определить новые компоненты значения данного существительного.

2. По данным этимологических словарей исследуемое слово в русский язык попало из английского, но и для английского языка оно не является исконным: в английский язык существительное *narrative* заимствовано из французского, куда оно пришло из латыни [6].

В латыни функционировало два существительных со значением ‘рассказ, повествование’, образованных от одного глагола *narrare* ‘говорить’: 1) *narration* – отглагольное существительное, образованное при помощи суффикса, и 2) *narrates* – субстантивированное причастие прошедшего времени [3]. Позже оба слова заимствовались французским языком. В словарях старофранцузского языка зафиксированы два существительных: *narration* ‘повествование, взаимосвязь фактов, изложенная в произведении, в литературном произведении’, образованное в XIII в. от лат. *narratio*, и *narratif* ‘способ повествования’, образованное в XIV в. от лат. *narrates*. Кроме того существовали также прилагательные *narratife* (м. р.) / *narrative* (ж. р.) ‘относящийся к повествованию’ [4].

В XV – XVI в. оба существительных и однокоренное прилагательное заимствовались из французского в английский язык. Слова адаптировались к системе заимствующего языка, претерпев незначительные фонетические и графические изменения, и сохранив лексическое значение. Так в английском языке появились два существительных *narration* и *narrative* и прилагательное *narrative* [6]. В современных английских словарях можно обнаружить следующие толкования значений двух однокоренных существительных. Во-первых, *narrative* – «(1) a description of events, a story» (повествование, описание событий), «(2) the part of a novel that tells the story, rather than the dialogue» (часть литературного произведения, в которой приводится описание событий без диалогов) [8]; во-вторых, *narration* – «(1) the act or process of telling a story, especially in a novel, a film or a play» (процесс повествования, рассказывания истории, особенно в романе, фильме или пьесе), «(2) a description of events that is spoken during a film, a play, etc. or with music» (описание событий, которое дается во время фильма, спектакля и т. д.) [8]. Приведенные толкования показывают, что значения существительных связаны со сферами гуманитарных дисциплин, в частности, филологии, философии и риторики.

3. В XX в. в Европе зародилась и активно развивается новая наука – нарратология, которая изучает повествование (нарратив) в целом. В рамках этой научной дисциплины в европейской науке лексемы фр. *narrative* и англ. *narrative* / *narration* используются для обозначения повествовательного текста, информирующего о некой последовательности событий [1]. Именно с таким значением существительное *нарратив* заимствовано посредством транслитерации из английского в русский язык в XX веке [2]. Слово *нарратив* довольно быстро освоилось языком, встраиваясь в систему имен существительных, оно приобрело грамматические категории, свойственные русским именам. Так, мы можем

определить *нарратив*, как имя существительное неодушевленное мужского рода единственного числа, изменяющееся по парадигме мужского склонения с твердым вариантом. Свидетельством освоения языком заимствованного слова также может служить появление производных слов: *нарративный*, *нарратология*, *нарративность*.

Однако, если в английском существуют два существительных с разным значением, то в русском языке осталось лишь одно слово *нарратив*, которое совместило значения двух иностранных слов из языка-источника: 'категория лингвистики и языкознания, означающая «письменное повествование», «рассказ»' [9].

4. В настоящее время в английском и французском языках слова фр. *narrative* и англ. *narrative* получили новые значения. Во французском словаре зафиксировано значение 'повествование, используемое в качестве метода коммуникации в политике, маркетинге, менеджменте, предназначенное для усиления приверженности общественности идеям политика или партии, бренда, компании и т. д.' [5]. Такое же значение присутствует и в английских словарях: «[countable, uncountable] a way of explaining events to illustrate a set of aims or values» (способ объяснения событий, иллюстрирующий набор целей или ценностей) [8], «a way of presenting or understanding a situation or series of events that reflects and promotes a particular point of view or set of values» (способ представления или понимания ситуации или серии событий, который отражает и продвигает определенную точку зрения или набор ценностей) [7]. Таким образом, мы видим, в иностранных языках существительные фр. *narrative* и англ. *narrative* конкретизируют свое значение (от процесса повествования в общем к описанию событий определенным образом), но расширяет сферу применения, выходя за рамки науки нарратологии.

5. В русских словарях изменение значения существительного *нарратив* еще не фиксируется, и пока что присутствуют только терминологические определения нарратива в рамках нарратологии. Однако при анализе ряда медиаресурсов (РИА «Новости», Интерфакс, Радио «Sputnik», телеграмм каналы «СоловьевLIVE» и «Рыбарь») обнаруживается частотное употребление слова *нарратив* в новом значении: «Вопреки навязываемому в СМИ нарративу...», «Глобальная битва нарративов», «...насаждают российские нарративы», «пропаганда проводит нарратив...». На основании анализа около семидесяти примеров употребления слова *нарратив* в русских медиаресурсах последних трех лет приходится сделать вывод, что данное существительное в русскоязычном медиадискурсе развило значение 'способ повествования о событии или представление информации в определенном политико-идеологическом ключе', что связано также и с активным использованием в текстах медиаресурсов форм множественного числа и форм косвенных падежей, что несвойственно слову *нарратив* в значении 'категория лингвистики и языкознания, означающая «письменное повествование», «рассказ»' [9].

Литература

1. Лебедев С. А. Философия науки. Словарь основных терминов. — Москва : Академический проект, 2004. — 320 с.
2. Маслов Е. С. Что такое нарратив?. — Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2020. — 116 с.
3. Обдалова О. А., Левашкина З. Н. Понятие «нарратив» как феномен культуры и объект дискурсивной деятельности // Язык и культура. — 2019. — № 48. — С. 332-348.
4. Петрученко, О. А. Латинско-русский словарь в 2 ч. Часть 2. От N до Z. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 412 с.
5. Centre National de Ressources Textuelles et Lexicales [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.cnrtl.fr/etymologie/narrative> (дата обращения 08.04.2024)
6. Dictionary – Larousse. Fr: encyclopédie et dictionnaires gratuits en ligne [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/narratif/53811> (дата обращения: 08.04.2024)
7. Etymonline – Online Etymology Dictionary [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.etymonline.com> (дата обращения: 08.04.2024)

8. Merriam – Webster: America's Most Trusted Dictionary [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.merriam-webster.com> (дата обращения: 08.04.2024)
9. Oxford Learner's Dictionary [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com> (дата обращения: 08.04.2024).

Лексико-тематическая группа «внутренние органы» в праиндоевропейском языке

Захарова Ирина Игоревна

Студент

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,

филологический факультет, Москва, Россия

E-mail: irinazahatova061@gmail.com

Данные сравнительно-исторической лексикологии индоевропейских языков, наряду с открытиями в фонологии, акцентологии и прочих разделах лингвистической компаративистики, позволяют приблизиться к представлению о существовании различных понятий, отраженных в языке праиндоевропейцев.

Поход к изучению исконной лексики базируется на представлениях о структурном аспекте семантики (теория знака и его вариаций) и лексической значимости. Изучение лексемы невозможно без определения ее места в системе, следовательно, этим обуславливается рассмотрение в данном исследовании не отдельно существующих лексем, обозначающих внутренние органы, а соответствующей тематической группы в праиндоевропейском языке, противопоставленной прочим схожим группам – названиям внешних органов и системе всех органов.

Известно, что наименования внутренних органов человека, животных и птиц менее изучены, нежели названия внешних органов. Однако именно эта тематическая группа предельно важна для представления о древней медицине (внутренние органы человека) и ритуалах жертвоприношения (внутренние органы животных: гадания по печени, осмотр внутренностей для подтверждения правильной жертвы и их последующее сожжение).

Не менее важно понять, какие именно наименования внутренних органов будут входить в исследуемую тематическую группу. По современным биологическим представлениям ‘внутренними’ называются органы, залегающие в грудной, брюшной или тазовой полости тела. Судить о том, было ли такое же представление у праиндоевропейцев, достаточно трудно. Вероятнее всего, явного подразделения на внутренние и внешние органы не было. Однако выделяется оппозиция между верхней частью брюшной полости (т. е. желудком, печенью, селезенкой и т. д.) и непосредственно тем, что праиндоевропейцы называли ‘внутренностями’ (т. е. кишечником).

В ходе анализа обозначений внутренних органов можно столкнуться с рядом трудностей. Праиндоевропейцы имели представление не обо всех внутренних органах живых организмов. Порой происходило смешение понятий, когда один и тот же корень употреблялся как для называния внешних частей тела, так и для внутренностей (варьируются денотат и сигнификат при неизменном плане выражения), либо наблюдалось явление синонимии (несколько планов выражения для денотата и сигнификата). В связи с тем, что реконструкция имеет ретроспективный характер, в исследованиях принято отталкиваться от поиска соответствий в языках-потомках, однако случаи метафорического и метонимического переноса усложняют это. Восстанавливается лишь часть наименований, причем точных соответствий в языках-потомках находим немного.

Обращаясь к конкретным реконструированным корням, условно выделяем две группы по признакам однозначности / неоднозначности и многочисленности / малочисленности соответствий плана содержания понятий праиндоевропейского языка по отношению к языкам-потомкам. Вариации реконструкции корней обусловлены различными теориями отечественных и иностранных компаративистов.

Однозначные многочисленные соответствия

– **k̑ērd* или **k̑dyeha-* [3, 4]; **k^[h]er-t* [2]; **k̑rd* и **kerd* [1] ‘сердце’ имеет по меньшей мере 11 точных соответствий. Некоторые из них: греч. *κῆρ* и *καρδία*; лат. *cor, cordis*; англ. *heart*; лит. *širdis*; рус. *сердце*; арм. *sirt*; скр. *h̑d-* и *h̑daya-* и т. д;

– **sploigh₂-én* [4], **sp^[h]elg^[h]* [2] ‘селезенка’: греч. *σπλήν*; лат. *lien, lienis*; авест. *spərəzan-*; скр. *plīhán-*; ст.-слав. **slězena* и т. д;

– **yék^wr(t)* [4, 3]; **iek^{[h]o}r/n-t^[h]* [2] ‘печень’: греч. ἥπαρ; лат. *iesur, iecoris* и *iecinoris*; лит. (*j*)*ėknos*; авест. *yākarə*; скр. *yákṛt* и т. д.

Неоднозначные малочисленные соответствия

– **pléumōn* [4]; **p^[h]leu-mon* [2] ‘легкие’ от глагола **pleu-* [4]; **p^[h]leu-* [2] со значением ‘плавать’: греч. *πλεῦμων*; лат. *pulmo, pulmonis*; скр. *klóman-* ‘правое легкое’; ст.-слав. *plušte*.

Отдельный интерес вызывает этимология наименования данного органа. Праиндоевропейский корень связан с наблюдением за всплытием легких в воде в ходе разделывания туши. Современная русская лексема восходит к прилагательному *легкий* из-за тех же наблюдений – легкое наполнено воздухом, поэтому легче, чем другие внутренние органы, которые сразу тонут в воде, например, сердце и печень (такая же аналогия встречается в нем. *Lunge*).

Разнообразие реконструированных корней для обозначения желудка как органа связано с центральной ролью жвачных животных в жизни и культуре индоевропейцев, в связи с чем разграничиваются желудок жвачных животных, имеющий 4 камеры (рубец, сетка, книжка и сычуг), и желудок прочих животных, включая человеческий:

– **wenVst(r)-* [4] ‘книжка, сычуг’: лат. *venter, ventris* ‘живот, кишечник, утроба’; греч. ἔνυστρον ‘сычуг’; скр. *vanisthú-* ‘часть жертвенного животного’; др.-в.-нем. *wenist* ‘живот, сычуг’;

– **reumn-* [4] ‘рубец’: лат. *rūmen, rūminis* ‘рубец’; скр. *romantha-* ‘пережевывание’;

– **udero-* [4] ‘желудок, брюшная полость’: лат. *uterus, uteri* ‘живот, брюшная полость, матка’; скр. *udāra-* ‘желудок’; греч. ὕδερως ‘водянка’;

– **pant-* [4] ‘желудок, живот’: лат. *pantex, panticis* ‘живот, кишки, колбаса’; хеттск. *randuha* ‘желудок’;

– **g^wétus* [4] ‘желудок, матка, кишечник’: лат. *botulus, botuli* ‘кишка, колбаса’ (очищенные кишки и желудки животных служили оболочкой для колбасы).

Внутренности непосредственно

– **h₁en-t(e)rom* [4] ‘внутренности’: греч. ἔντερα ‘кишки’; скр. *antrá-* ‘внутренности’; праслав. **jětro* ‘печень’;

– **gudóm* [4] ‘кишечник’, возможно от глагольного корня **geu-* ‘сгибать, скручивать’ [4], этимология связана с наблюдением внешнего вида и расположения кишечника в брюшной полости – орган многократно «сгибается» за счет своей длины: скр. *gudá-* ‘внутренности’;

– **ǵhorh_xneh_a-* [4] ‘внутренности, кишечник’: лат. *haruspex, haruspices* ‘гаруспик’, возможно через этрусское *harus* ‘кишки’; греч. χορδή ‘струна’, ‘жила’, ‘кишка’; скр. *híra-* ‘лента, полоса’; англ. *yarn* ‘нить, пряжа’, возможно, метафорический перенос по внешнему сходству.

Таким образом, в процессе изучения тематической группы «внутренних органов» праиндоевропейской лексики закономерно преодоление трудностей в связи с реконструкцией корня по немногочисленным материалам языков-потомков, а также в связи с метафорическими и метонимическими переносами, смешениями понятий с лексикой ближайших тематических групп.

Литература

1. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. – М.: Прогресс-Универс, 1995.
2. Гамкрелидзе Т. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы : реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры / Indo-European and the Indo-Europeans : [в 2 ч.] / Т. В. Гамкрелидзе, Вяч. Вс. Иванов ; с предисловием Р. О. Якобсона. – Тбилиси : Изд-во Тбил. ун-та, 1984.
3. Семереньи О. Введение в сравнительное языкознание / Einführung in die vergleichende / О. Семереньи ; Пер. с нем. Б.А. Абрамова. – 2. изд., стер. – М.: УРСС, 2002.

4. Mallory J. P., Adams D. Q. The Oxford Introduction to Proto-Indo-European and the Proto-Indo-European World (Oxford Linguistics), 2006.

Судьба адъективных композитов-синонимов в истории церковнославянского и русского языков (на примере одного синонимического ряда)

Андрусенко Д. А.

студент

*Филиал МГУ имени М. В. Ломоносова в г. Севастополе, историко-филологический факультет,
Севастополь, Россия*

DianAndrusenko8@yandex.ru

Актуальным направлением в исследовании тенденций развития и изменения лексического потенциала слов является композитология. Как известно, словообразовательная модель сложений была воспринята славянами из греческого языка византийской эпохи и стала активно использоваться древними книжниками.

В кирилло-мефодиевских и более поздних славянских переводах важнейших христианских памятников сложные двукорневые образования передавались «поморфемным переводом», то есть кальками. В славянских языках, в том числе и древнерусском, как отмечает Р. М. Цейтлин, многие сложения книжного происхождения «являются заимствованиями из древнеболгарского языка или появились в них в результате словотворчества по образцам, выработанным в древнеболгарском языке и умноженным в церковнославянских рукописях различных редакций и изводов» [8, с. 207].

Как уже отмечалось в работе И. В. Грибановой [1], к одним из частотных и многочисленных адъективных композитов можно отнести слова с элементом «душа», модель которых сформировалась под влиянием греческих сложных образований с одним из корней «ψυχή». Такие сложные прилагательные широко использовались не только в церковнославянских рукописях, но и стали достаточно востребованными в русском языке.

Исторические словари церковнославянского и русского языков позволили нам выявить некий условный синонимический ряд сложных прилагательных, соотносимых с греческим композитом «ομοψυχος»: «равнодушный», «единодушный», «купнодушный», «инодушный».

При рассмотрении этого синонимического ряда попробуем установить диахронические изменения в его составе. Композит «единодушный», который, вероятно, можно рассматривать как доминанту, фиксируется еще в Супрасльской рукописи, датируемой XI веком, входит в словарный состав церковнославянского языка и в дальнейшем активно употребляется и за рамками церковной литературы, в то время как сложное прилагательное «купнодушный» остается фактом исключительно церковнославянского лексического поля. Лексема «купнодушный» впервые встречается в памятнике XIV века, «Словарь древнерусского языка XI-XIV вв.» определяет «купнодушный» как «единодушный» [2, т. 5, с. 337]. В дальнейшем данное образование фиксируется только в словарях церковнославянской лексики. В XVI в. композит используется в «Житии митрополита Ионы» в значении «делающий что-то от всей души, искренний», употреблений в дальнейшем в других текстах с такой семантикой или со значением «единодушный» словари не фиксируют. Композит «единодушный», напротив, сохраняется в языке, не приобретая новых дополнительных значений.

Существенный семантический сдвиг наблюдается в лексическом значении композита «равнодушный». Речь идет о полной утрате первоначальной семантики «единомыслящий, обладающий теми же стремлениями и помыслами» [8], полной кальки соответствующего греческого композита – ἰσοψυχος. К XIX веку развиваются новые значения, такие как «сохраняющий одинаковое состояние души, при всяких обстоятельствах» и «холодный, невнимательный» [5]. Но уже в XX веке первое значение из вышеперечисленных устаревает и на первый план как семантическое ядро выходит значение «не проявляющий ни к чему интереса, влечения; безразлично, безучастно ко всему и всем относящийся» [4]. Меняется и коннотация лексемы. В соответствии с таким семантическим сдвигом на периферии

развивается новое лексическое значение: «выражающий равнодушие» как признак, относящийся к неживому субъекту. Таким образом, происходит двухэтапное переосмысление композита, которое приводит к постепенному сдвигу семантического ядра со второго компонента композита на первый, хотя в сложном слове как таковом семантически ведущим является второй компонент, а «функция первого компонента – уточнение значения второго» [8]. В результате чего в синхронном срезе современного русского языка лексема «равнодушный» начинает входить в иной синонимический ряд: безразличный, безучастный, индифферентный [3].

В связи с этим стоит упомянуть, что у прилагательного «равнодушный» есть лексический вариант «равнодушевный», фиксирующийся в языке в XII в. В процессе лексического расхождения, происходящем в результате семантического сдвига первого, носителем исходного значения «единомыслящий» [6] становится прилагательное «равнодушевный».

В контексте данной темы было бы вполне справедливо отметить также редко употребляемый композит «инодушный», первый компонент которого соотносится с древнегреческим корнем *μόνος* со значением «один». В XII – XIII в.в. прилагательное «инодушный» в значении «еинодушный» [7] могло вступать в отношения синонимии с вышеперечисленными лексическими единицами. Однако оно вышло из употребления и с XVIII века в словарях не фиксируется.

Таким образом, на примере рассмотренного исходного синонимического ряда «равнодушный», «единодушный», «купнодушный», «инодушный» можно наблюдать процесс распада лексической парадигмы, что связано с выходом из употребления прилагательных «купнодушный», «инодушный», деактуализацией прежних значений, а также приобретением новой семантики прилагательным «равнодушный», что способствовало включению его в новый синонимический ряд.

Список литературы

1. Грибанова, И.В. Композиты-прилагательные со вторым компонентом «душа» в исторических словарях русского языка в сб.: Ломоносовские чтения: Материалы ежегодной научной конференции МГУ (12-15 апреля 2023 года, г. Севастополь) [Электронный ресурс] / Под ред. О.А. Шпырко. – Эл. изд. - Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2023, Севастополь, с. 80.
2. Словарь древнерусского языка XI-XIV вв. в 10 томах / Под ред. Р.И. Аванесова. М.: Русский язык, с 1988 г.
3. Словарь синонимов русского языка / под ред. А. П. Евгеньевой. [Электронный ресурс]. Вход доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/slovar-sinonimov-russkogo-jazyka/#source>.
4. Словарь современного русского литературного языка : в 17 томах / ред. В. П. Фелицина, И. Н. Шмелева. – Москва ; Ленинград: Академия наук СССР, 1961. – 12 т.
5. Словарь церковно-славянского и русского языка, составленный Вторым Отделением Императорской академии наук. Санкт-Петербург: в Тип. Императорской акад. наук, 1847.
6. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по данным письменных памятников. [Электронный ресурс]. Вход доступа: <http://www.ra-sved.ru/DATA/sreznevskyslovar1.pdf?ysclid=lfthgw9591402964092>.
7. Филкова, П. Староболгаризмы и церковнославянизмы в лексике русского литературного языка. Учебный словарь, том первый (А - И). Редактор: проф. К.Г. Бабов, Софийски университет „Климент Охридски“, София, 1986.
8. Цейтлин, Р. М. Лексика древнеболгарских рукописей X–XI вв. София, 1986

Секция Экономики и управления

Культура общения в интернете

Номенат Э.А.,

Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе, Севастополь

E-mail: edward.nomenat@mail.ru

Сторожук Р.П.

Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе, Севастополь

E-mail: seva-pa@mail.ru

Общения в интернете – это одна из ключевых составляющих нашей современной действительности. В эпоху быстрого развития информационных технологий и глобальной связности, большинство людей проводят много времени онлайн, участвуя в общении через различные платформы. Однако, в отличие от общения в реальной жизни, виртуальное общение имеет свои особенности и требует следования определенным правилам и нормам, во избежание неприятных последствий.

В контексте предоставления государственных услуг в электронном виде, важность правильного общения в интернете становится еще более актуальной. Со стороны госслужащего, грамотное виртуальное общение с клиентами гарантирует эффективную и качественную работу государственных служб. Правильное использование интернет-платформ позволяет госслужащим оперативно и точно осуществлять административные процедуры, а также поддерживать профессиональную и этическую репутацию, что важно для доверия клиентов.

Со стороны клиента, виртуальное общение облегчает доступ к государственным услугам, позволяет экономить время и силы, и предоставляет возможность получать услуги из любой точки мира. Правильное взаимодействие с госслужащими через интернет позволяет ускорить процедуры обращения и решения вопросов, а также обеспечивает защиту личных данных и конфиденциальности клиента. В этой статье мы рассмотрим важность культуры общения в интернете, ее влияние на нашу жизнь и рекомендации, как улучшить качество виртуального общения.

Под интернет-коммуникацией понимают опосредованное взаимодействие между компьютерами, которое позволяет общаться людям без физического присутствия друг друга. Она характеризуется невидимостью участников, использованием письменной формы сообщений, возможностью получить мгновенный ответ и обменом электронными сообщениями, а также передачей информации, хранящейся в компьютерах участников [6].

Виртуальное общение имеет несколько особенностей, которые присущи и другим типам коммуникации. С точки зрения масштаба, компьютерная коммуникация может быть массовой (позволяющей общаться с людьми со всего мира), внутриличностной (между пользователем и компьютером) и групповой (коммуникация между несколькими участниками). В зависимости от времени, затраченного на коммуникацию, она может быть краткой (получение электронной почты) или продолжительной (участие в интернет-конференциях). По форме, компьютерная коммуникация делится на устную (с использованием голосового модема) и письменную (текстовую и графическую). Что касается способа контакта, интернет-общение является опосредованной коммуникацией, так как осуществляется с помощью технических средств. По каналу передачи и восприятия информации, компьютерная коммуникация разделяется на актуальную (общение с реальными людьми) и виртуальную (общение с неизвестными или воображаемыми собеседниками) [4]. Если говорить о правовой части рассматриваемой темы, то можно обратиться к Федеральному закону от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" [1], в котором

подробно описаны все аспекты действий в информационном поле. Но в рамках данных рассуждений, мы будем рассматривать непосредственно коммуникативный процесс, его особенности, принципы и рекомендации по осуществлению общения. Можно выделить основные особенности интернет-коммуникации, такие как [2; 3; 5]:

- 1) Снятие временных и пространственных ограничений на виртуальное общение.
- 2) Анонимность общения, позволяющая свободнее высказывать свою точку зрения.
- 3) Добровольность и возможность выбора собеседника.
- 4) Равноправие участников и отсутствие условностей и ограничений.
- 5) Затрудненность в выражении эмоциональной составляющей общения.
- 6) Обмен различными видами информации.
- 7) Неограниченность в выборе языковых средств.
- 8) Речевая однородность и специальный коммуникативный код виртуальных сообществ.

Далее рассмотрим принципы, которыми стоит руководствоваться во время коммуникации в интернете [7]. Можно выделить следующие принципы общения в сети Интернет.

- 1) Демонстрация позитивного отношения, выражение дружелюбия, уважения и поддержки в общении.
- 2) Субординация, уважение и признание авторитета или роли других участников коммуникации.
- 3) Симметрия – стремление к равноправному и справедливому общению, учитывая и уважая точки зрения других.
- 4) Соблюдение личных границ, уважение приватности и неприкосновенности личной жизни других людей.
- 5) Традиция, то есть следование установленным и принятым правилам и обычаям в коммуникации.
- 6) Конвенциональность – использование общепринятых форм и способов коммуникации, чтобы быть понятным.
- 7) Безопасность, то есть защита себя и других от возможных угроз, включая негативные или опасные ситуации.
- 8) Изменяемость, готовность адаптироваться к изменяющимся условиям и нуждам коммуникации в интернете.
- 9) Различия этикета – учет различий в коммуникации, особенно в разных сообществах и культурах.

Неправильная культура общения в интернете может иметь серьезные последствия, включая: распространение ненависти и насилия, межличностные проблемы, распространение дезинформации, «кибербуллинг», потеря конструктивного диалога и так далее. Поэтому во избежание таких негативных последствий, составлен следующий список рекомендаций по культуре общения в интернете.

Необходимо соблюдать этикет и последовательно проявлять уважение к другим участникам. Прежде, чем изъясняться или комментировать, следует тщательно размышлять над выражаемыми мыслями. Не следует распространять нежелательную рекламу и недопустимо неправильно использовать информацию. Следует беречь конфиденциальность своих личных данных и уважать авторские права других пользователей. Особое внимание уделяйте избеганию участия в конфликтах и спорах. Критически необходима осмотрительность во время совершения онлайн-покупок и финансовых операций. Следует установить пароль, который сложно вскрыть, и не используйте его для нескольких учетных записей. При обнаружении недопустимого поведения или нарушений необходимо связаться с соответствующими службами поддержки, модераторами или администраторами сайта. Имейте в виду, что ваше

поведение в Интернете отражает вашу личность. Старайтесь быть наилучшей версией себя и положительным примером для других участников.

Таким образом, можно сделать вывод, что виртуальное общение имеет различные формы, масштабы и способы контакта. Интернет-коммуникация особенно снятием временных и пространственных ограничений, анонимностью, возможностью выбора собеседника и отсутствием условностей. В интернет-коммуникации существуют принципы, которыми следует руководствоваться, и несоблюдение которых приводит к серьезным неприятным последствиям. Правила и рекомендации работают и в сфере предоставления государственных услуг посредством сети. Коммуникация госслужащих и граждан крайне важная составляющая жизни общества. Соблюдение указанных рекомендаций позволит сделать процесс коммуникации и предоставления государственных услуг более быстрым, понятным и комфортным, как для госслужащих, так и для граждан. Поведение в интернете отражает личность, поэтому следует стремиться быть лучшим версией себя и позитивным примером для других пользователей.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 03.04.2020) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (дата обращения: 02.02.2024).
2. Бергельсон М. Б. / Языковые аспекты виртуальной коммуникации// Вестник Московского университета. Сер.19, Лингвистика и межкультурная коммуникация. - 2002. - N1. - Библиогр.: с.66-67.
3. Виноградова, Т.Ю. Специфика общения в интернете // Русская и сопоставительная филология: Лингвокультурологический аспект URL: http://www.philology.ru/linguistics1/vinogradova_t-04.htm (дата обращения: 31.01.2024).
4. Галичкина, Е.Н. Характеристика компьютерного дискурса // Вестник ОГУ URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristiki-kompyuternogo-diskursa> (дата обращения: 31/01/2024).
5. Горошко, Е.И. Современная интернет-коммуникация: структура и основные параметры // Интернет-коммуникация как новая речевая формация колл. монография / науч. ред. Т. Н. Колокольцева, О. В. Лутовинова. — М., 2012. — С. 9–52.
6. Холод А. Л. Понятие интернет-коммуникации // Карповские научные чтения: сб. науч. ст. Вып. 11: в 2 ч. Ч. 1 / редкол.: А. И. Головня (отв. ред.) [и др.]. – Минск: ИВЦ Минфина, 2017. – С. 298-302. – URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/179884>. (дата обращения: 01.02.2024).
7. Цифровой этикет: как правильно общаться в сети?, Корпорация Российский учебник. [Электронный ресурс] – URL: https://rosuchebnik.ru/material/tsifrovoy-etiket-kak-pravilno-obshchatsya-v-internete/?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 01.02.2024).

Возможности экономического сотрудничества России с государствами БРИКС

Гриницкий Игорь Игоревич

Студент-бакалавр 3 курса

Филиал Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в
г. Севастополе,

Факультет экономики и управления, Севастополь, Россия

E-mail: grin_2003@rambler.ru

Точка бифуркации, в которой находилась Россия, еще не оправившаяся от последствий Холодной войны, в 1990-е годы, являлась решающим стратегическим аспектом, задавшим вектор дальнейшего отечественного экономического развития. Несмотря на прозападную экономическую политику, РФ стала главным инициатором объединения региональных центров экономической силы по всему миру для совместного противостояния мировому диктату США. Принципы инклюзивности и равноправия, казавшиеся эфемерными по отношению к политико-экономическим связям новейшей истории, де-факто легли в основу трансконтинентального союза и за небольшой для международного объединения период были многократно реализованы на практике.

Сегодня, экстропия системы международных отношений постоянно нарастает, актуализируя при этом вопросы экономического статуса России на международной арене, как геоэкономической опоры Хартленда. При неуклонном увеличении прозападного санкционного давления РФ вынуждена в кратчайшие сроки принимать решения по построению адаптивной и самобытной экономической системы. В таких условиях особо важным является интеграция, активизация и укрепление стабильных межнациональных экономических отношений со странами БРИКС.

В «Стратегии экономического партнерства БРИКС 2025» заложены принципы сотрудничества, предполагающие диверсификацию инвестиционного партнерства и комплексное устойчивое развитие, которые являются основой построения новой суверенной российской экономической системы [3].

Целью исследования является анализ и оценка ключевых торговых показателей, отражающих динамику экономического партнерства России и стран БРИКС с учетом новых членов объединения.

Рассмотрим показатели объема товарооборота между РФ и БРИКС.

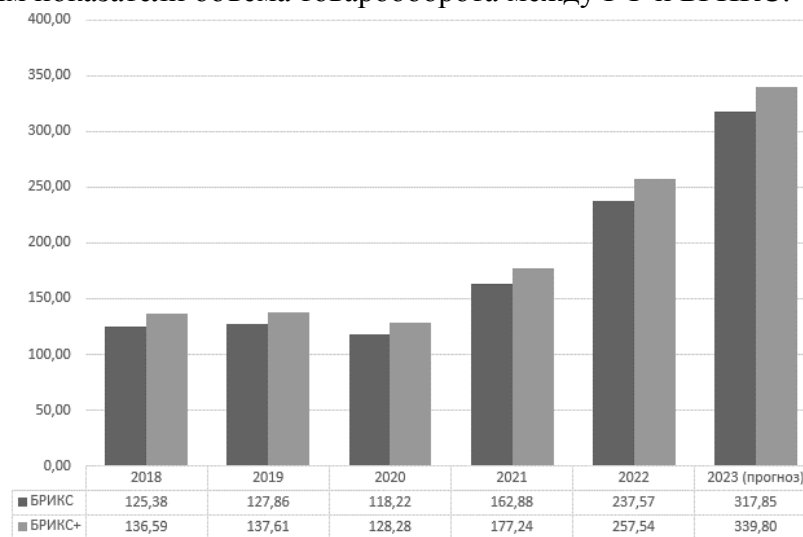


Рисунок 1. Сравнение объемов товарооборота РФ с БРИКС и БРИКС+ (2018-2023 гг.), млрд долларов

Совокупный объем торговли России с странами БРИКС с 2018 по 2023 год увеличился с \$125,38 млрд до \$317,85 млрд (прирост в 2.61 раза). При этом взаимная торговля с новыми членами БРИКС способствовала увеличению этого показателя на 8,2% в среднем ежегодно.

Обратим внимание на объемы экспортно-импортной деятельности РФ со странами БРИКС (таблица 1)

Таблица 1 Экспорт и импорт РФ со странами БРИКС, млрд долларов

	Январь - декабрь 2020 г.			Доля в обороте, %	Январь - декабрь 2021 г.			Доля в обороте, %
	Оборот	Экспорт	Импорт		Оборот	Экспорт	Импорт	
Весь мир	568,8	337,1	231,7	100,0	785,00	491,58	293,42	100,0
Бразилия	4,0	2,0	2,0	0,7	7,48	5,26	2,22	1,0
Индия	9,3	5,8	3,5	1,6	13,56	9,13	4,43	1,7
Китай	104,1	49,1	54,9	18,3	140,70	68,03	72,68	17,9
ЮАР	1,0	0,3	0,7	0,2	1,14	0,34	0,80	0,1
Египет	4,5	4,0	0,5	0,8	4,77	4,18	0,59	0,6
Иран (Исламская Республика)	2,2	1,4	0,8	0,4	4,04	3,07	0,97	0,5
ОАЭ	3,6	3,3	0,3	0,63	5,36	5,08	0,28	0,68
Эфиопия	0,049	0,027	0,022	0,01	0,23	0,19	0,03	0,29
Итого (БРИКС+)	128,7	66,0	62,8	22,63	177,27	95,28	81,99	22,58

Составлено автором на основе [1, 2,4]

Основными партнерами РФ по экспорту среди стран БРИКС являются: Китай, Индия, Бразилия, Египет и ОАЭ. По импорту – Китай, Индия и Бразилия. Совокупная доля стран БРИКС в экспортно-импортной деятельности РФ за 2020-2021 варьируется от 22,58% до 22,63%.

Объем экспортно-импортной деятельности РФ со странами БРИКС с 2020 по 2021 год вырос на 38%, наибольший прирост в торговле наблюдался с Эфиопией (+459,18%), Бразилией (+86,9%), Ираном (+81,7%), ОАЭ (+48,48%) и Китаем (+35,2%), в основном за счет увеличения экспорта в 7,33, 2,64, 2,15, 1,56 и 1,38 раза соответственно. Наивысший рост импорта за этот период с Эфиопией (+35,79%), Китаем (+32,3%), Индией (+28%) и Ираном (+21,4%). ОАЭ является единственной страной в рамках БРИКС, с кем у РФ снизились импортные потоки (-21,71%).

Несмотря на негативное внешнее геополитическое давление на РФ, сотрудничество в рамках БРИКС оказывает благоприятное воздействие на отечественную экономику. Основные экономические показатели стабильно растут. Для обеспечения дальнейшего устойчивого и стабильного развития России необходимо акцентировать внимание не только на российско-китайском партнерстве, но и активно расширять экономические связи с другими государствами-членами БРИКС.

Литература

1. Внешняя Торговля России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russian-trade.com>, свободный (дата обращения 02.04.2024).
2. Итоги внешней торговли с основными странами // Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/511>, свободный (дата обращения 09.04.2024).
3. Стратегия экономического партнерства БРИКС до 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://brics-russia2020.ru/images/114/81/1148133.pdf>, свободный (дата обращения 06.04.2024)
4. Trade Map. Trade statistics for international business development [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.trademap.org/Index.aspx>, свободный (дата обращения 04.04.2024).

МЕХАНИЗМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТТОКА КАПИТАЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Адамчик Татьяна Алексеевна

Студент

Филиал МГУ в г. Севастополе,

Факультет экономики и управления, Севастополь, Россия

E-mail: tadamchik01052003@mail.ru

В современной экономике отток капитала является одной из наиболее актуальных проблем для многих стран, включая Российскую Федерацию. Отток капитала - это процесс переноса денежных средств и активов из одной страны в другую, который может иметь серьезные негативные последствия для экономики и финансовой стабильности страны. На направленность и интенсивность движения капитала, институциональные условия влияет ряд факторов, которые играют определяющую роль в принятии решений инвесторами.

Для оценки степени влияния различных экономических параметров на динамику оттока капитала нами была построена эконометрическая модель. В качестве зависимой переменной используется динамика оттока капитала (помесячная), в качестве регрессоров – факторы, предположительно оказывающие влияние на отток капитала. Для работы были взяты данные, представленные в виде временных рядов за промежуток с 2019 года по третий квартал 2023 года[1]. Эконометрическое моделирование осуществлялось в многофункциональной программе RStudio предназначенной для статистической обработки данных и работы с графикой.

Для проверки предположений, лежащих в основе модели, а также для доказательства ее адекватности и точности были проведены диагностические тесты, которые включают в себя предварительный анализ данных, тесты на наличие гетероскедастичности, нестационарности, была осуществлена проверка рядов на независимость наблюдений (белый шум).

В ходе анализа были построены модель OLS (МНК – метод наименьших квадратов) с различными спецификациями: в первом случае были задействованы все переменные, во втором – логарифмированные. Также был использован пошаговый подбор. Отличие данных подходов состоит в следующем: использование всех переменных позволяет осуществить построение модели процесса, создавая уравнение регрессии, которое отражает происходящий процесс; использование логарифмированных переменных представляет собой процесс применения натурального логарифма ко значениям зависимой переменной в выборке; пошаговый подбор заключается в выборе переменной, которая дает самый значительный прирост в объясненной дисперсии, а затем пошагово дополняет ее[2].

В ходе исследования мы получили результаты, представленные в табл.1. Проведенный анализ показал, что значимыми переменными оказались величина объема инвестиций в основной капитал, индекс предпринимательской уверенности, индекс потребительской уверенности, величина финансовых активов домашних хозяйств и себестоимость добычи нефти.

Таблица 1. Результат оценивания модели

	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение
Константа	130.78884	49.17992	2.659	0.011205(*)
Объем инвестиций в основной капитал	-3.489551	0.721959	-4.833	1.82e-05(***)
Себестоимость добычи нефти	0.335560	0.060821	5.517	1.96e-06(***)
Индекс	-2.017386	0.414915	-4.862	1.66e-05(***)

предпринимательской уверенности				
Индекс потребительской уверенности	1.635281	0.700166	2.336	0.0244(*)
Финансовые активы домашних хозяйств	0.547452	0.207135	2.643	0.0115(*)
Число наблюдений	51			
Коэффициент детерминации R ²	0,7202			
Примечание: коэффициенты при переменных, отмеченные «***», «*» значимы на 1- и 10%-ном уровне значимости соответственно				

Источник: построено автором с помощью RStudio

Обратим внимание на значение коэффициента детерминации, который используется для оценки того, насколько хорошо модель соответствует набору данных. Он может варьироваться в диапазоне от 0 до 1, причем, чем выше его величина, тем лучше регрессия. В нашем случае коэффициент достиг уровня 0,7202. Это дает основание полагать, что в построенных моделях были учтены все значимые факторы, влияющие на исследуемую переменную.

Необходимо отметить, что рассмотренный ранее уровень R-квадрата не обязательно гарантирует точность и надежность выбранной модели. Поэтому, прежде чем приступить к ее анализу, необходимо провести дополнительные тесты на наличие гетероскедастичности.

Гетероскедастичность – это ситуация, при которой дисперсия случайной ошибки является непостоянной по всем значениям независимых переменных. Основным последствием этого выступают сложность интерпретации результатов регрессионного анализа и получение неверных заключений. Нулевая гипотеза заключалась в наблюдении гомоскедастичности в данных, т.е. однородность дисперсии. Тест Бреуша-Пагана указал, что модели свойственна гетероскедастичность (p-значение равняется 0.1029).

Соответственно, адекватность полученной модели позволяет перейти к ее интерпретации.

Так, наибольший вес в процесс оттока капитала вносят такие факторы, как себестоимость добычи нефти, индекс предпринимательской уверенности и объем инвестиций в основной капитал. При увеличении себестоимости добычи нефти и на 1%, объем оттока капитала увеличится на 0.335560%. При увеличении инвестиций в основной капитал на 1%, отток капитала снижается на 3.489551%. Это говорит о том, что макроэкономические показатели играют ключевую роль в формировании динамики оттока капитала из страны.

Социальные факторы так же оказывают немаловажное влияние на отток капитала. При увеличении индекса предпринимательской уверенности на 1 позицию, отток капитала снижается на 2.017386%, а при росте индекса потребительской уверенности отток капитала меняет свое значение на 1.635281%. При увеличении величины финансовых активов домашних хозяйств на 1% отток капитала увеличивается на 0.547452%.

Таким образом, мы осуществили эконометрическое моделирование и определили группу факторов, влияющих на отток капитала в Российской Федерации. Убедились, что данный процесс в стране имеет смешанный характер, т.е. вызван как экономическими, так и социальными факторами.

Литература

1. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс] / Центральный банк Российской Федерации. – Режим доступа: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 27.12.2023)

2. J. Gareth, D. Witten, T. Hastie, R. Tibshirani An Introduction to Statistical Learning with Applications in R.

**ОПТИМИЗАЦИЯ МЕР ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

Литягина А.Ю., Савичева Е.Ю.

*Студент; Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики
Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, факультет экономики и
управления, Севастополь, Россия*

E-mail: Angelika.lityagina02@gmail.com; E-mail: evgchfmggy@mail.ru

Малое и среднее предпринимательство (МСП) – важнейший сегмент современной рыночной экономики, выполняющий целый ряд социально значимых функций. К великому сожалению, в России сектор МСП не в полной мере реализует свой потенциал, так доля сектора не превышает 20% ВВП[5], что в 2-3 раза меньше аналогичного показателя в развитых экономиках мира[7, с.6].

Государством разрабатывается и осуществляется множество мер поддержки предприятий малого и среднего бизнеса, однако, это не приводит к радикальному и значимому увеличению доли МСП в создании добавленной стоимости, в создании рабочих мест. Поэтому вопрос повышения эффективности существующих мер поддержки не теряет своей актуальности.

Авторы полагают, что для решения поставленной задачи целесообразно проводить комплекс мер, направленный как на стимулирование совокупного спроса, так и на стимулирование совокупного предложения. С этой целью могут быть предложены следующие оптимизационные мероприятия:

1.Снижение процентных ставок по кредитам. Практически все программы кредитования малого и среднего бизнеса предполагают процентную ставку в размере «ключевая ставка ЦБ + 2%-4%» [2, с.26]. Такие кредиты являются очень дорогими для бизнеса, особенно учитывая то обстоятельство, что рентабельность во многих отраслях российской экономики ниже уровня ключевой ставки[3, 6]. Поэтому подавляющее количество малых и средних компаний не могут позволить себе такие дорогие кредиты. Считаем, что стоимость займов для предприятий малого и среднего бизнеса должна быть снижена до 2-5%. Одним из возможных путей снижения стоимости заемных средств может стать повышение коэффициента монетизации российской экономики до 100%ВВП, учитывая, подтвержденную целым рядом исследований, достаточно незначительную корреляцию между инфляцией и темпом приращения денежной массы.

2. Введение возвратного характера финансирования.Считаем принципиально важным, чтобы прирост денежной массы на финансирование сектора МСП был направлен не на прямую предприятиям реального сектора экономики, а именно был пропущен через банковскую систему, то есть финансирование должно иметь возвратный характер. Дело все в том, что прямое получение от государства указанных средств зачастую не сопровождается контролем расходования выделенных денег. В банках же есть соответствующие специалисты, механизмы по контролю за целевым использованием предоставляемых кредитов.

3.Необходимое условие наращивания доли малых и средних компаний в создании добавленной стоимости, в создании рабочих мест –это стабильный спрос на товары и услуги. В России же совокупный спрос принесен в жертву в борьбе с инфляцией, он искусственно сжат, что блокирует создание новых малых и средних предприятий. На наш взгляд, необходимо осуществить комплекс мер по стимулированию совокупного, в том числе потребительского спроса. Конечно же, реализация данной меры обострит вопрос поиска денежных средств для стимулирования потребительской активности. Полагаем, что одним из возможных источников финансирования наращивания потребительского спроса может стать возврат к прогрессивной шкале налогообложения. Предлагаем

направить дополнительные налоговые поступления в бюджет на стимулирование совокупного спроса среди малообеспеченных слоев населения.

4. Возможным источником финансирования комплекса мер по развитию сектора могут выступить приватизационные процессы. В России велика доля государственной собственности – 71% ВВП. Снижение доли до 40-45% может высвободить 1-2 трлн руб. ежегодно [4, с.9].

5. Оптимизация деятельности АО «Корпорация МСП». По результатам аудиторской проверки, проведенной Счетной палатой РФ, было установлено, что в период с 2016 года по 2020 год объем фактических выплат по гарантиям, предоставленным АО «Корпорация МСП» составил 1,8% от общего объема гарантий при том, что прогнозировался уровень потерь 4,6-5,8% [1, с.24]. Данный факт свидетельствует о том, что у данного института развития есть возможность расширения оказываемой поддержки и эту поддержку нужно не бояться оказывать. Усугубляется ситуация необязательностью исполнения утвержденных в организации планов и стратегий, а также отсутствием мер ответственности для должностных лиц таких учреждений за невыполнение плановых показателей

6. Учитывая высокую долю олигополистических и монополистических компаний на российском рынке, предприятиям малого и среднего бизнеса очень сложно выживать в столь непростых условиях. У сектора МСП нет достаточных финансовых, организационных и прочих ресурсов, чтобы противостоять крупным компаниям, которые часто злоупотребляют своим доминирующим положением на рынке. В этих условиях должна быть активизирована работа Федеральной антимонопольной службы для утверждения и защиты принципов совершенной конкуренции на отечественном рынке.

7. Полагаем, что неперенным условием увеличения роли малого и среднего предпринимательства в отечественной экономике должно стать формирование и повышение уровня предпринимательской культуры в российском социуме. Очень важно, чтобы получение первоначальных навыков открытия собственного дела прививалось гражданам России еще в школьные годы. Хорошие результаты даст анализ успешных практик, алгоритмов, которые были реализованы отечественными представителями малого и среднего бизнеса. Личный пример, анализ работы конкретных бизнесменов, предприятий поможет вовлечь все большее число жителей нашей страны в сектор малого и среднего предпринимательства.

Список литературы

1. Анализ организации деятельности АО «Корпорация МСП» как института развития в сфере малого и среднего предпринимательства // Бюллетень Счетной палаты РФ. Малое и среднее предпринимательство. – 2021. - № 4. – С. 10-26.

2. Ключевые меры государственной поддержки субъектов МСП в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» // Доклад Министерства экономического развития Российской Федерации о состоянии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и мерах по его развитию за 2019-2022 гг. – 2023. – С. 23-41.

3. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и рентабельность активов организаций по видам экономической деятельности [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406817742/> (дата обращения: 10.04.2024)

4. Аганбегян А.Г. Три главных социально-экономических вызова, стоящих перед Россией, и 15 ответных шагов // Институт экономических стратегий. – 2023. - № 1. – С. 6-15.

5. Доля малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте Российской Федерации[Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики России. – Режим доступа:<https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>(дата обращения: 10.04.2024)

6. Ключевая ставка Банка России[Электронный ресурс] / Центральный банк Российской Федерации. – Режим доступа:https://cbr.ru/hd_base/KeyRate/ (дата обращения: 10.04.2024)

7.Snapshot of the importance of SMEs in the EU economy // Annual Report on European SMEs 2022/2023 // European Commission. – 2023. –С. 6-15.