

**Размер гражданской ответственности за вред, причиненный источником
повышенной опасности**

Раупова Манзура Турсуновна

Доктор наук

Академия государственного и муниципального управления при Президенте РТ, Казань,
Россия

E-mail: law2023ara@gmail.com

**Размер гражданской ответственности за вред, причиненный источником
повышенной опасности**

РАУПОВА МАНЗУРА ТУРСУНОВНА

Доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Академия
государственного управления при

Президенте Республики Таджикистан

734003, Республика Таджикистан, г. Душанбе, улица Саида Носира, 33.

E-mail: [1] Чаще всего данные случаи бывают при дорожно-транспортных происше-
ствиях.

Нужно отметить, что активные действия по определению степени вины, должны со-
вершаться субъектом, обязанным в компенсации вреда. Рассмотрим к примеру судебную
практику: «Водитель А., управляя автомобилем Nissan, не соблюдая боковой промежуток,
совершил касательное столкновение сдвигающимся в попутном направлении автомобилем
Honda, принадлежащим гражданину Б. После чего в остановившийся автомобиль Nissan,
не соблюдая дистанцию до впереди движущегося транспорта, врезался автомобиль Toyota.
Стоимость ремонтно-восстановительных работ автомобиля Honda, согласно заключению
автомобильных экспертов, составила свыше 20 тыс. сомони. Виновными в ДТП были при-
знаны водители автомобилей Nissan и Toyota. ООО «Таджстрахцентр» – страховщик авто-
транспортного средства Nissan – выплатило гражданину Б. часть страхового возмещения
в сумме 10 тыс. сомони, а ООО «Таджсерба» – страховщик автотранспортного средства
«Toyota» – отказало в выплате оставшейся части страхового возмещения на том основа-
нии, что потерпевшему необходимо обратиться в суд с заявлением об определении доли
ответственности (степени вины) каждого из водителей на основании ст.1095 ГК РТ. В ито-
ге решением Худжанского районного суда требования гражданина Б. о возмещении вреда
были удовлетворены в следующем порядке: согласно его заявлению 10 тыс. сомони, как
страховое возмещение, взыскано со страховщика ООО «Таджсерба», а оставшаяся сум-
ма взыскана солидарно с владельцев источников повышенной опасности (страхователей).
Судверно указал, что в рассматриваемом деликтном обязательстве вопрос об установле-
нии степени вины по закону и здравой логике не может вызывать юридический интерес
и быть юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию со стороны
истца (потерпевшего)». [2]

Под субсидиарной ответственностью понимается что, если основной должник не удо-
влетворит требования кредитора по обязательствам в надлежащий срок, тогда это обяза-
тельство переходит к субъекту, которое несет субсидиарную ответственность [3]. На осно-
вании организационно-правовой формы юридического лица или деликтоспособности фи-
зического лица, возлагается субсидиарная ответственность.

В соответствии с п.6.ст.127 ГК РТ «Республика Таджикистан или административно-
территориальная единица несут субсидиарную ответственность по обязательствам казен-
ного предприятия».

На основании ст. 1089 ГК РТ «в случае когда, вред был причинен по вине несовершеннолетних (от 14-18 лет), то дополнительную субсидиарную ответственность несут родители (усыновители), опекуны или попечители, если у основного субъекта причинившего вред (т.е. несовершеннолетний) недостаточно средство для возмещения компенсации». Условно данную ответственность называют понятием «ноксальной», т.е. обязывающей нести ответственность не самому нарушителю, а другому субъекту.[4] Данное определение пришло с римского частного права[5].

Нужно отметить что, на основании ст. 1087 ГК РТ к субсидиарной ответственности, возможно привлечение субъектов, которые застраховали свою ответственность в обязательном или добровольном порядке, в том случае если страховое возмещение не покрывает разницу между страховой суммой и фактическим размером ущерба.

Регрессная ответственность - это когда должник исполняет свое обязательство по компенсации вреда засубъекта по чьей вине причинен вред и обратно предъявляет требование к нарушителю. Исходя из характера гражданских правоотношений и лицом, являющимся причинившим вред и основным должником, для них устанавливается полный, либо ограниченный размер регрессной ответственности[6].

На основании п.1 и п.2 ст.1096 ГК РТ «возместивший вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, ит.п.), имеет право обратного требования к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из причинителей долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя. При невозможности определить степень вины доли признаются равными».

Имущественная форма ответственности исключается в том случае когда, вред наступил в случае необходимой обороны, крайней необходимости, форс-мажорных обстоятельств, или в случае не предоставления работодателем соответствующих условий для обеспечения сохранности имущества, которое было вверено работнику[7].

Регрессная ответственность работника полностью при причинении вреда источником повышенной опасности может возникнуть при случаях:

- если вред причинен в состоянии наркотического, токсического или алкогольного опьянения;
- если вред причинен вследствие ненадлежащего осуществления работником своих трудовых обязанностей;
- если вред причинен вследствие административного правонарушения;
- если вред причинен вследствие совершения преступления;
- если вред причинен вследствие умысла и прочее [8].

Нужно указать отличительные черты данного правоотношения:

1. По праву суда возможно уменьшение размера регрессного взыскания с работника. В данном случае во внимание принимается степень вины работника, имущественное положение и иные основания требующие внимание. 2. Привлечение к регрессной ответственности работника работодателем, выступает правом, но не обязанностью. Невозможно уменьшение размера нанесенного ущерба, в случае когда вред причинен в корыстных целях.

3. В случае, когда доходы были недополучены взыскание в регрессном порядке с работника не может осуществляться. В случае когда причинен реальный и прямой вред, взыскание в регрессном порядке с работника может применяться.

К субъекту причинившему вред вправе предъявить регрессное требования страховщик, в той сумме, которую он выплатил, если:

- умышленно был причинен вред жизни и здоровью человека;
- вред был причинен при управлении транспортом в алкогольном или наркотическом опьянении;
- вред был причинен субъектом управляющим транспортным средством, без соответствующих прав на управление;
- субъект скрылся с места дорожно-транспортного происшествия;
- возник страховой случай в результате использования обязательного автотранспортного страхования;
- субъект причинивший вред, не был указан стороной в договоре имеющий право на управление транспортным средством[9].

Специфика гражданско-правовой ответственности выражается, в том что должна быть соразмерность размеру причиненного вреда. По общему правилу объем возмещения вреда должен носить полный характер. Но допустима компенсация, в том случае когда это предусмотрено соглашением до или после возникновения деликта.

Кроме этого ответственность может устанавливаться законодательными нормами (к примеру Законом «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»). В этом случае компенсация вреда возлагается на государство в повышенных размерах, которые устанавливаются нормативными актами. Нормы деликтной ответственности не позволяют размер ответственности снижать по соглашению сторон, либо возлагать ответственность на другого лица по компенсации вреда (перемена лиц), даже при императивных нормах. Договор касающийся вопроса об уменьшении размера деликтной ответственности, либо вопросы связанные с изменением порядка взыскания являются ничтожными.

Рассмотрим судебное решение в качестве примера: решением Худжантского городского суда от 2010 года, при осуществлении разбирательства гражданского дела по возмещению вреда, которая была нанесена при взаимодействии с автотранспортным средством, которая была признана ничтожной, так как было оформлено трудовое соглашение между водителем транспорта гражданином И., и индивидуальным предпринимателем гражданином Ф., где ясно было прописано, что владелец автомобиля Ф. обязуется передать транспорт для перевозки грузов с соответствующей оформленной документацией на гражданина И., и что владельцем автотранспорта является гражданин Ф., который полностью несет риск гражданской ответственности на основании ст.1094 ГК РТ[10]. На основании п.1 ст.12 ГК РТ компенсация вреда была возложена на индивидуального предпринимателя.

Отметим, что деликтная ответственность определяет следующие способы защиты гражданских прав:

Во-первых, восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

Во-вторых, принуждения к исполнению обязанностей в натуре;

В третьих, возмещения убытков.

В соответствии с п.2 ст.15 ГК РТ «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Необходимо отметить, что возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина посвящены ст. с 1100-111 ГК РТ.

По мнению К.Б. Ярошенко: «За вред причиненный жизни и здоровью, который носит универсальный характер – устанавливается деликтная ответственность. И она возникает на равноправных началах независимо, в каких отношения состояли потерпевший и субъект

причинивший вред».[11]

Исследуя законодательство в области причинения вреда жизни и здоровью граждан, можно определить деление на две категории: первая - это те лица которые состоят в трудовых, либо договорных отношениях с причинителем вреда, а также лица не состоящие с причинителем вреда в каких либо отношениях.

Поляков И.Н., указывает, что «..нет никакого различия между двумя группами по возмещению вреда, если только в первой группе лицо имеет право на выплату ему единовременного пособия, а вторая группа просто не имеет подобной возможности».[12]

В том случае, когда субъект получил производственную травму, либо произошел несчастный случай на производстве, даже в том случае когда субъект застрахован, отказ в компенсации вреда невозможен.

Причинение вреда жизни или здоровью граждан может проявляться в увечье (травме), профессиональной болезни и в прочих заболеваниях. Продолжительное или регулярное влияние вредоносных веществ на производстве, либо профессиональные показатели являются следствием профессионального заболевания. Под увечьем понимается физическая травма, которая наступила в результате влияния внешних факторов. Порядок компенсации по возмещению вреда в случаях утраты заработной платы или потери кормильца, устанавливается ГК РТ.

В мерах социальной защиты граждан, органам суда в обязательном порядке необходимо привлекать в качестве соответчика фонды для решения проблемы по выделению МСЭ на содержание нуждаемости застрахованного по его затратам (к примеру, покупка лекарственных препаратов, уход, питание), и в итоге поделить ответственность между работодателем и фондом. Ввиду того, что, преysкурant по выплатам, очевидно занижен по цене сравнительно с действительными ценами на сегодняшний день.

Расходы на погребение, на основании гражданского законодательства возлагаются на владельца источника повышенной опасности. Итак, на основании ст.1110 ГК РТ «лица, ответственные за вред, связанный со смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается».

На основании анализа судебной практики, отметим, что все затраты касательно погребения должны носить рациональный и уместный характер исходя из цены (цена гроба, услуги морга, выкапывании могилы, поминальные обеды, отпевание в церкви, ритуальные затраты, кроме этого установление стандартных памятников).[13]

Говоря об основаниях повышения размера возмещения вреда касательно потерянного заработка отметим: первое - если до причинения увечья потерпевшему, была увеличена заработная плата в связи с переводом на высокооплачиваемую работу. Но необходимо указать, что размер компенсации устанавливается после указанных изменений, то есть все те предыдущие месяцы увеличения, в расчет не признаются; второе - потерпевший имеет право потребовать повысить размер компенсации, если имущественное положение обязанного субъекта выплачивать компенсацию вреда улучшилось, а размер компенсации был снижен на основании п.3 ст.1099 ГК РТ.

На основании выше изложенного, по определению годового заработка, можно сделать исключение из правил. В этой ситуации необходимо аргументирование и удостоверение данного увеличения, кроме этого это не должно носить единовременный характер.[14]

На обязательность применения п.3 ст.1099 компенсации вреда, причиненного здоровью и жизни с учетом вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред говорится в п.1 ст. 1094 ГК РТ.

Кроме этого отмечаем, что уменьшения размера ответственности невозможно, при умышленном причинении вреда владельцем источника повышенной опасности. Необходи-

мо кроме этого отметить, что при умышленном действии потерпевшего, возможно освобождение от возмещения ущерба правонарушителя. Кроме этого, в указанном случае форма вины по неосторожности не рассматривается.

Рассмотрим основания уменьшения размера компенсации вреда:

1. Потерпевшая сторона осуществила грубую неосторожность, а вина у владельца источника повышенной опасности отсутствует. В данном случае размер компенсации может быть уменьшен, либо в компенсации может быть отказано. Как указывалось ранее исходя из п.3 ст.1099 ГК РТ «при причинении вреда здоровью или жизни гражданина отказ в компенсации ущерба не применяется. Не рассматривается в этом случае вина потерпевшего, если компенсация вреда была выплачена по дополнительным затратам связанные со смертью кормильца».

Прежде нами было указано, нет ясного определения по простой и грубой неосторожности. На основании этого, можно в п. 2 ст. 1099 ГК РТ внести дополнение, относительно определения простой и грубой неосторожности, изложив в следующей редакции: «В случае простой неосторожности субъект старается соблюдать простые меры осмотрительности, благоразумности и осторожности, для предотвращения причинение вреда, а при грубой неосторожности субъект допускает, предвидит или же осознает что его действия могут вызвать вероятный вредный результат или же аналогичный результат».

Деление простой и грубой неосторожности возможно, не только по признаку действий субъекта, но и его отношение, которое создает условия для вероятных негативных последствий, которое субъект мог предвидеть, но обстоятельно предусматривал их преодоление, но к сожалению это ему не удалось[15]. Ввиду этого нужно рассмотреть два образующих понятия разновидностей вреда: ущерб имущественного и неимущественного характера и безусловно установить статус потерпевшего – физическое, либо юридическое лицо.

Размер компенсации можно уменьшить, либо в компенсации может быть отказано на основании п.2 ст.1099 ГК РТ, если вред причинен имуществу физического или юридического лица посредством источника повышенной опасности.

Размер компенсации касательно утраченного заработка может быть уменьшена, в случае причинения вреда здоровью или жизни человека. Данное процентное соотношение предлагается применять и на лиц без страховки.

2. На основании п.4 ст.1099 ГК РТ, суд может уменьшить размер компенсации вреда, в случае имущественного положения правонарушителя. Данная норма носит диспозитивный характер, ввиду того, что суд может учитывать тяжелое материальное положение лица причинившего вред, если субъект предоставит необходимые подтверждения.

Доказательственной базой могут служить, примеры из практики данного характера: пешеход в ночное время переходил дорогу в неполюженном месте и был сбит автотранспортным средством. В такой ситуации можно отметить, что в действиях непосредственно пешехода присутствует несоблюдение правил дорожного движения и грубое несоблюдение, когда со стороны водителя автотранспортного средства нет вины.[16] На основании п.2 ст.1099 ГК РТ, в этой ситуации, суд имеет право отказать потерпевшему пешеходу в компенсации вреда касательно испорченных вещей и одежды, уменьшить размер компенсации вреда, касательно утраченной заработной платы. Но расходы, понесенные пешеходом на восстановление здоровья будут компенсированы в полном размере. В том случае, когда правонарушителем является физическое лицо, учитывая его имущественное положение размер компенсации как дополнительные затраты для восстановления здоровья могут быть снижены. В итоге, владелец источника повышенной опасности, не может рассчитывать на компенсацию вреда с пешехода за причиненные повреждения автотранспортному средству[17]. Данные вопросы могут быть решены, в случае добровольного страхования имущества.

Регламентируя порядок и условия компенсации вреда, касательно предотвращения правонарушения, влекущее за собой причинение нового вреда, законодатель устанавливает опасность причинения вреда, что является основанием подачи иска в реализации такой деятельности, которая создает опасность.

В судебном порядке на ответчика возможно наложение не только компенсации вреда, но и приостановление, либо ликвидация его деятельности создающая повышенную опасность для окружающих, так как на основании использования сооружения предприятия или иной производственной деятельности был причинен вред, либо создавалась угроза причинения вреда, а также продолжающаяся длительность причинения вреда. Но в то же время на усмотрение суда в иске о прекращении, либо приостановлении деятельности может быть отказано, если прекращение и приостановление расходится с общественными интересами [18]. Однако отказ в иске, не является основанием освобождения от компенсации причиненного вреда.

На основании ГК РТ компенсация вреда осуществляется двумя способами: в денежной и в натуральной форме. Дилемма возникает при натуральном выражении компенсации вреда, точнее о мерах осуществимости данной компенсации при разных правонарушениях. Порой размер причиненного вреда вычисляется в смешанной форме, с применением составных способов.

Условная единица оценки вреда с условием расходов потраченных на содержание хозяйства (рыбного, охотничьего, лесного), кроме этого обязательность наказания правонарушителя выступают в качестве стоимости вычисления ущерба. Две цели преследуются для вычисления стоимости ущерба: во-первых – это цель компенсации вреда, во-вторых – это цель применения наказания субъекту по чьей вине нанесен вред.

По нашему мнению наиболее сложным выступает определения стоимости экологического вреда. Размер стоимости компенсации экологического вреда определяется исходя из экологической ценности различных растений и животных, и устанавливается за каждую единицу. При компенсации ущерба, при причинении вреда атмосферному воздуху, почве или воде, используются способы расчета вреда.

В случае когда, нет установленной расценки и установленной методики вычисления, компенсация вреда производится по имеющимся расходам. К примеру в данном порядке определяется вред, по некоторым правоотношениям причиненный вследствие неисполнения обязательств, либо по восстановлению земель.

Все способы и методы определения размера вреда применяются при смешанном порядке.

Источники и литература

- 1) СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: 1. Смирнов, В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве [Текст] / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. – 152 с. 2. Обзор судебной практики по гражданским делам Верховного Суда РТ за I квартал 2011 г. [Текст]: утв. постановлением Президиума ВС РТ от 4 июля 2011 г. // Бюл. Верховного Суда Респ. Таджикистан. – 2011. – № 12. – С. 21. 3. Гражданское право [Текст]: учеб. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 1998. – Ч. 2. – 784 с. 4. Галузин А. Ф. Правонарушение в публичном и частном праве: общая характеристика: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1996. 5. Дождев, Д. В. Римское частное право [Текст]: учеб. для вузов / под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд. группа ИНФРА-М- НОРМА, 1996. – 704 с. 6. Гражданское право [Текст]: учеб. для вузов / под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. – М.: Изд. группа НОРМА – ИНФРА. М, 1998. – Ч.

1. – 464 с. 7 Джорбенадзе, С.М. Крайняя необходимость в советском гражданском законодательстве [Текст] / С.М. Джорбенадзе // Сов.гос-во и право. – 1960. – № 10. – С. 71-75. 8.Майданик, Л.А. Регрессные иски профсоюзов и органов социального обеспечения [Текст] / Л.А. Майданик. – М.: Профиздат, 1939. – 144 с. 9.К вопросу о регрессных требованиях органов государственного страхования [Текст] // Актуальные проблемы применения советского законодательства. – Душанбе, 1974. – С.151-159. 10.Обзор судебной практики по гражданским делам Верховного Суда РТ за I квартал 2011 г. [Текст]: утв. постановлением Президиума ВС РТ от 4 июля 2011 г. // Бюл. Верховного Суда Респ. Таджикистан. – 2011. – № 12. – С. 21. 11.Ярошенко, К.Б. Жизнь и здоровье под охраной закона [Текст]: гражд.-правовая защита личных неимуществ. прав граждан / К.Б. Ярошенко. – М.: Юрид. лит., 1990. – 174 с. 12. Поляков, И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда [Текст] / И.Н. Поляков. – М.: Юрид. бюро "Городец", 1998. – 172 с. 13. Бюллетень Верховного суда Республики Таджикистан [Текст]. – Душанбе, 2006. – № 1 (январь-март). Сборник Постановлений Пленума Верховного Республики Таджикистан (2005) [Текст]. – Душанбе, 2006. 14.Тебряев, А.А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности [Текст] / А.А. Тебряев // Юрист. – 2002. – № 6. – С. 15.Туманов, В.А. Понятие непреодолимой силы в советском гражданском праве [Текст] / В.А. Туманов // Вопросы советского гражданского права. – М., 1955. – С. 110-121. 16.Бюллетень Верховного суда Республики Таджикистан [Текст]. – Душанбе, 2006. – № 1 (январь-март). 17.Ярошенко, К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда [Текст] / К.Б. Ярошенко. – М.: Юрид. лит., 1977. – 456 с. 18.Райхер, В.К. Вопросы ответственности за причинение вреда [Текст] / В.К. Райхер // Правоведение. – 1971. – № 5. – С. 56-63.