

**Анализ влияния степени доверия профессиональных аналитиков к денежно-кредитной политике на экономику**

*Петрова Диана Абдумуминовна*

*Аспирант*

Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара, Россия

*E-mail: diana.petrova.1993@mail.ru*

В современных условиях эффективность денежно-кредитной политики зависит от закоренности инфляционных ожиданий и доверия экономических агентов к действиям и намерениям центрального банка [7], [8].

В общем смысле под доверием экономических агентов подразумевается уверенность общественности в том, что заявленная центральным банком политика будет осуществляться [16], [4], [6]. Cukierman и Meltzer [12], определяют доверие к ДКП как разницу между целью центрального банка и ожиданиями экономических агентов относительно данной цели. Vomfim и Rudebusch [7] характеризуют доверие экономических агентов как вес, придаваемый целевому значению инфляции при формировании инфляционных ожиданий.

В эмпирической литературе можно выделить несколько подходов к измерению степени доверия экономических агентов к денежно-кредитной политике, согласующиеся с теоретическими концепциями. В эмпирических исследованиях рассматриваются следующие меры доверия к центральному банку: индекс Чекетти-Крауса и его модификации [9], [13]; проведение опросов населения [11], [10] или эконометрические модели для определения доверия к ДКП [17], [14], [1], [2], [3].

В эмпирических исследованиях также проводится эконометрический анализ влияния степени доверия экономических агентов к денежно-кредитной политике на экономические показатели и их волатильность [15], [8]. [5]. Повышение степени доверия частного сектора к политике денежных властей позволяет проводить эффективную денежно-кредитную политику для стабилизации экономики и достижения ценовой стабильности.

В текущем исследовании особый интерес представляет анализ степени доверия российских экономических агентов к цели по инфляции. Для этого рассчитывается индекс Чекетти-Крауса для профессиональных аналитиков в течение 2014-2023 гг. на ежемесячной основе. Выбор периода обусловлен переходом Банка России к режиму инфляционного таргетирования в конце 2014 г. Как показывают результаты, уверенность экспертов в достижении ценовой стабильности Банком России снижается в течение валютного кризиса 2014-2015 гг. и геополитических рисков в 2022 г. Эконометрический анализ влияния доверия профессиональных аналитиков к денежно-кредитной политике Центрального банка РФ на экономическую неопределенность и макроэкономические показатели. проводится с помощью векторных авторегрессионных моделей в течение мая 2014 г. – июня 2023 г. В качестве мер экономической неопределенности рассматриваются следующие показатели: новостной индекс неопределенности денежно-кредитной политики и волатильность макроэкономических переменных, построенных с использованием байесовской векторной авторегрессионной модели со стохастической волатильностью (BVAR-SV). Результаты эконометрического анализа свидетельствуют о том, что повышение доверия экспертного сообщества к денежно-кредитной политике сопряжено со снижением макроэкономической неопределенности, инфляции и краткосрочной номинальной процентной ставки. Основным выводом проведенного исследования является то, что повышение доверия экономических агентов к политике денежных властей позволяет повысить эффективность денежно-кредитной политики.

### Источники и литература

- 1) Грищенко В., Кадрева О., Поршаков А., Чернядьев Д. Оценка заякоренности инфляционных ожиданий для России // Аналитическая записка Банка России. 2022.
- 2) Евстигнеева А., Карпов Д. Влияние негативных новостей на восприятие инфляции населением // Серия докладов об экономических исследованиях Банка России. № 111. 2023.
- 3) Жемков М.И., Кузнецова О.С. Вербальные интервенции как фактор формирования инфляционных ожиданий в России // Журнал новой экономической ассоциации. 2019. Т. 2, №. 42. С. 49-69.
- 4) Barro R.J., Gordon D.B. A positive theory of monetary policy in a natural rate model // Journal of political economy. 1983. Vol. 91, No. 4., pp. 589-610.
- 5) Bicchieri M. Central bank credibility and its effect on stabilization // Economic analysis and policy. 2022. Vol. 76., pp. 73-94.
- 6) Blinder A.S. Central-bank credibility: why do we care? How do we build it? // American economic review. 2000. Vol. 90, No. 5., pp. 1421-1431.
- 7) Bomfim A.N., Rudebusch G.D. Opportunistic and deliberate disinflation under imperfect credibility // Journal of money, credit and banking. 2000. Vol. 32, No. 4., pp. 707-721.
- 8) Bursian D., Faia E. Trust in the monetary authority // Journal of monetary economics. 2018. Vol. 98., pp. 66-79.
- 9) Cecchetti S.G., Krause S. Central bank structure, policy efficiency, and macroeconomic performance: exploring empirical relationships // Review Federal reserve bank of Saint Louis. 2002. Vol. 84, No. 4., pp. 47-60.
- 10) Coibion O., Gorodnichenko Y., Weber M. Monetary policy communications and their effects on household inflation expectations // Journal of political economy. 2022. Vol. 130, No. 6., pp. 1537-1584.
- 11) Coleman W., Nautz D. Inflation expectations, inflation target credibility and the COVID-19 pandemic: new evidence from Germany // Center for financial studies working paper, No. 658. 2021.
- 12) Cukierman A., Meltzer A.H. A theory of ambiguity, credibility, and inflation under discretion and asymmetric information // Econometrica: journal of the econometric society. 1986. pp. 1099-1128.
- 13) De Mendonca H. Towards credibility from inflation targeting: the Brazilian experience // Applied economics. 2007. Vol. 39, No. 20., pp. 2599-2615.
- 14) Demertzis M., Marcellino M., Viegli N. Anchors for inflation expectations // EUI working papers. 2010. No. ECO 2010/10.
- 15) Dogan M. K., Bozdemir G. The effects of credibility on interest rates in Turkey // Eurasian journal of business and economics. 2014. Vol. 7, No. 14., pp. 71-90.
- 16) Kydland F.E., Prescott E.C. Rules rather than discretion: the inconsistency of optimal plans // Journal of political economy. 1977. Vol. 85., pp. 473-492.
- 17) Łyziak T., Mackiewicz J., Stanisławska E. Central bank transparency and credibility: the case of Poland, 1998–2004 // European journal of political economy. 2007. Vol. 23, No. 1., pp. 67-87.