

Искусственный интеллект как субъект гражданского права – неизбежность или утопичность?

Хаврошина Алина Алексеевна

Международно-правовой факультет, Москва

E-mail: alinahavroshina@mail.ru

Сегодня искусственный интеллект участвует также в создании картин, в исполнении музыкальных произведений. Так, в 2018 г. работа генеративной состязательной нейронной сети (GAN) была продана за 432,5 тыс. долларов. Также достаточно известна компьютерная музыка, создаваемая искусственным интеллектом, Эмили Хауэлл, симфонии и классические мелодии для фильмов, созданные виртуальным композитором AIVA (Artificial Intelligence Virtual Artist).

Тем самым возникает вопрос: какое место занимает результат искусственного интеллекта в современной правовой действительности? Требуют решения и такие проблемы как: определение авторства при создании произведений ИИ, наличие гарантий защиты, возможности распоряжения правом собственности.

В соответствии со ст. 1228 ГК РФ[1], автором произведения может быть лишь физическое лицо, творчеством которым было создано произведение. При этом сам автор является обладателем авторских и исключительных прав. Исходя из данной нормы гражданского законодательства, можно сделать вывод, что ИИ не может быть субъектом авторского права и выступать в качестве автора. Разрешение данного вопроса экстраполируется в нескольких подходах:

Первый подход подразумевает, что результаты интеллектуальной деятельности, созданные ИИ, не могут стать объектами авторского права как подотрасли гражданского права, так как их создатель – машина.

Второй подход делает акцент на формулировку «автор является правообладателем авторских прав», то есть образуются непосредственно к тому лицу, которое создало то или иное произведение. Однако данная позиция ставит под сомнение мнение законодателя, который признает субъектом авторского права физическое лицо.

Третий подход заключается в признании права собственности на результаты деятельности ИИ за гражданином, который создал данные технологии. Данная точка зрения преобладает в современном мире, однако в большинстве случаев для создания произведений искусства ИИ используют не только разработчики, но и иные участники. Таким образом, снова возникает правовой пробел данного вопроса.

Дифференциация методов позволяет доказать многоаспектность изучаемого вопроса в обществе. Одна из самых распространенных точек зрения по данному вопросу сводится к признанию искусственного интеллекта неким техническим помощником автора – создателя-физического лица, за которым и будет признано право авторства результата интеллектуальной деятельности.

Однако даже данное положение требует внесения изменений в ГК РФ в части признания искусственного интеллекта в качестве технического средства. Здесь же необходимо внести в список объектов авторского права произведения, созданные искусственным интеллектом, и определить возможность признания автором пользователя ИИ.

В 2023 г. в Москве студент на защите дипломной работы признался, что работа была написана при помощи технологий ИИ. Однако из-за отсутствия правовой регламентации данного института цифрового права «не принять» работу или «аннулировать» никто не может, так как запретов на использование ИИ при создании дипломных работ нет. На данном примере максимально четко прослеживается необходимость создания механизма правового регулирования, определения места ИИ в общественных отношениях[2]. Однако

необходимо учесть сферы, где преимущественное участие ИИ невозможно из-за отсутствия высокоразвитых когнитивных и мыслительных способностей у ИИ. Таким образом, необходимость в определении статуса технологий ИИ в законодательном плане стоит наиболее остро. Отсутствие четкого понимания понятия искусственного интеллекта не позволяет установить признаки, характеризующие отличительные и специфические черты ИИ, определить стоит ли относить результаты деятельности с использованием технологий ИИ к авторскому праву субъекта, владеющего технологиями, или к разработчикам.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 дек. 2006 г. : ввод. Федер. законом Рос. Федерации от 18 дек. 2006 г. № 231-ФЗ // Парламент. газ. – 2006. – 21 дек. ; Рос. газ. – 2006. – 22 дек. ; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52, ч. 1, ст. 5496. – С. 14803–14949
- 2) Новостной канал «Комсомольская правда»: <https://www.msk.kp.ru/daily/27460/4714947/>