

## Сравнительный анализ использования искусственного интеллекта в судебной системе России и Китая

**Коротченко Алина Викторовна**

Юридический факультет, Москва

E-mail: [alina.korotchenko2005@mail.ru](mailto:alina.korotchenko2005@mail.ru)

Роль искусственного интеллекта (далее -ИИ) в жизни человека является неоднозначной, по поводу его важности ведется много споров. Однако полностью абстрагироваться от него невозможно, так как ИИ является частью постиндустриального общества, поэтому страны продолжают стремительно развивать ИИ-технологии. Вследствие этого, у государств появляется конкуренция за право стать сверхдержавой, которая подчинит себе искусственный интеллект.

Дискуссионной темой является использование ИИ в судебной системе. В России напрямую в правоприменении ИИ не используется, однако он выступает вспомогательным средством для решения определенных задач. Например, автоматизированная система назначения наказаний «Электронные весы правосудия» профессора Х.Д.Аликперова, предназначенная для помощи судьям в определении меры наказания; автоматизированная система распределения дел, сортирующая дела в зависимости от сложности, сроков, вида определенным судьям; автоматическое принятие решений службой судебных приставов, которое автоматизировало многие функции Федеральной службы судебных приставов [1].

Европейская комиссия по эффективности правосудия Совета Европы в 2018 году приняла Европейскую этическую хартию о применении искусственного интеллекта в судебных системах, которая предусматривает пять принципов судопроизводства с использованием ИИ: принцип уважения фундаментальных прав и свобод; недопустимости дискриминации; качества и безопасности; открытости, беспристрастности и честности; контроля со стороны человека [4].

Если в России ИИ еще не используется в судопроизводстве, то в КНР уже с 2016 года существует цифровое правосудие, представляющее собой систему «умный суд», которая смогла решить большое количество насущных проблем, связанных с вынесением решений судьями. Верховный Суд Китая ввел требования, обязывающие судей по каждому делу консультироваться с ИИ, и в случае расхождения мнений ИИ и человека, судья должен предоставить для проверки письменное объяснение причины несогласия.

Еще достижением китайский ученых стали: роботы- юристы Xiaofa, помогающие гражданам в юридических вопросах; «умный прокурор», самостоятельно выдвигающий обвинения по таким преступлениям как опасное вождение, кража, мошенничество и многим другим [3].

Наряду с КНР усовершенствованием ИИ занимаются еще Нидерланды, Великобритания и т. д., однако Китай обладает преимущественными показателями, отличающими его от других стран, это скорость создания технологий и масштаб, охватывающий города численностью около 20 миллионов.

Китай в 2016 году принял «Стратегию развития национальной информатизации», которая регулирует работу с ИИ. В России таким подзаконным актом является Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации". Как и в Европейской хартии, в КНР были закреплены пять принципов в «Пояснении Верховного народного суда КНР по регулированию и усилению судебного применения искусственного интеллекта» от 9 декабря 2022 г. Среди них: принцип безопасности и законности, честности и справедливости, вспомогательной роли искусственного интеллекта в судопроизводстве, прозрачности и достоверности, общественного порядка и общественной морали [2].

Различия в работе с ИИ заключаются в том, что КНР имеет более развитую экономическую систему, способную быстро и качественно реагировать на все нововведения в цифровом обществе. Также существенная разница состоит в восприятии людьми ИИ. В России будущее ИИ зависит не от масштаба его внедрения, а от трансформации сознания россиян, их внутренней готовности позитивно воспринимать достижения прогресса. На данный момент граждане скептически относятся к IT-технологиям, что затрудняет процесс применения ИИ во многих сферах жизни. Обратная ситуация в Китае, где люди, в силу своего менталитета и национальных особенностей, действуют в более строгих рамках и быстро адаптируются к новым вызовам времени.

В заключение хотелось бы отметить, что ИИ значительно упрощает процесс правосудия, однако он не способен заменить судью, потому что действует согласно заложенным ему алгоритмам и не может оценить психологические и морально-нравственные качества виновного. Вследствие этого, разумным считается то, что человека должен судить только человек. Таким образом, ИИ-технологии могут использоваться для оптимизации судебного процесса и установления достоверности сведений по делу.

### **Источники и литература**

- 1) Альбицкая И., Косяков А. Искусственный интеллект для юристов // Юридический справочник руководителя. 2022. № 1. с.3
- 2) Бальчиндоржиева О.Б., Мяханова А.Н., Сапкеев Д.В. Философско- правовые и этические аспекты организации «умного суда»: китайский опыт// Вестник БГУ. 2023 г. №3. с. 71-72
- 3) Галлямов Д.Р. Интернет-правосудие:современный опыт Китая//Новый юридический вестник. 2023 г. №1 (40). с. 35.
- 4) Гурбанов Р.А.Оглы Европейская хартия об этических принципах применения искусственного интеллекта в судебных системах: ценностные ориентиры// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения 2020. №1. с.10-15