

Основания возвращения уголовного дела прокурору

Научный руководитель – Васильев Олег Леонидович

Вуколова Екатерина Алексеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: k.vukolova@list.ru

1. Основания возвращения уголовного дела прокурору установлены в частях 1, 1.1 и 1.2 статьи 237 УПК РФ. За первое полугодие 2023 года судами первой инстанции было возвращено прокурору 5804 уголовных дела. При этом поступило в суды первой инстанции более 377 тысяч дел [1]. Таким образом, на 65 дел, поступивших в суд первой инстанции, приходится одно возвращенное прокурору уголовное дело. Наиболее часто ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору поступают от стороны защиты, поскольку применение ст. 237 УПК РФ может повлечь за собой прекращение уголовного дела в связи, например, с примирением сторон [2]. Между тем основания возвращения уголовного дела должны быть связаны с существенными нарушениями, допущенными на досудебном производстве. Институт возвращения дела прокурору в отечественном уголовном процессе исторически появился из института возвращения дела на доследование, применительно к которому С.И. Викторский справедливо отмечал, что «возвращение к доследованию влечет за собой медленность производства дел, его надо тщательно избегать – тем более, что прокурор имеет полную возможность следить за полнотой следствия еще до его заключения» [3; 343]. Представляется, что не все положения в части 1 статьи 237 обоснованно определены законодателем как основания для возвращения дела прокурору.

2. Рассмотрим основание, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 237 УПК РФ. Представляется, что невручение обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления (п. 2 ч. 1 ст. 237) не является неустранимым препятствием для рассмотрения уголовного дела по существу. Так, пункт 2 применялся, когда обвиняемому не была вручена копия представления прокурора о применении особого порядка проведения судебного заседания, врученная обвиняемому копия не соответствует подлиннику обвинительного заключения, в уголовном деле отсутствует расписка обвиняемого о получении копии обвинительного заключения, в копии отсутствует один лист из обвинительного заключения. При этом заявления обвиняемых иногда являются голословными, поэтому на практике прокуроры, например, фотографируют обвиняемого с обвинительным заключением в руках [4; 23]. Действительно, суд не может продолжить судебное заседание, если обвиняемый не получил обвинительное заключение, не ознакомился с ним, а следовательно, не подготовился к защите от предъявленного обвинения. Однако не всем правопорядкам известно требование о вручении копии обвинительного акта по окончании расследования. Так, согласно параграфу 201 УПК ФРГ обвиняемого с обвинительным заключением знакомит суд и разъясняет ему право на заявление ходатайств о применении отдельных процедур доказывания [5; 250-251]. Представляется, что следует наделить суд правом вручать копию обвинительного заключения, если обеспечение явки обвиняемого не составляет проблем, или приостановить производство по уголовному делу до установления места нахождения обвиняемого [6; 40]. На практике этот механизм мог

бы реализовываться так: обвиняемый в подготовительной части судебного заседания на вопрос председательствующего отвечает, что копия обвинительного заключения ему не вручена (ст. 265 УПК РФ), суд выносит постановление об отложении судебного разбирательства (ч. 1 ст. 253), затем изготавливает копию обвинительного заключения и вручает ее обвиняемому под расписку. Судебное разбирательство продолжается не ранее, чем через 7 суток после вручения копии обвиняемому.

3. Далее рассмотрим пункт 4 части 1 статьи 237 УПК РФ. Уголовное дело может быть возвращено прокурору, когда имеются основания для соединения дела с одним или несколькими уголовными делами (ч. 1 ст. 153), находящимися в производстве суда или на стадии предварительного расследования [7; 25]. Представляется, что пункт 4 следует изменить. Данное основание было введено в 2003 году. Ситуации возвращения дела прокурору для соединения уголовных дел можно разделить на две группы. В первую группу следует включить соединение уголовных дел в связи с совершением преступления в соучастии и совершением одним лицом нескольких преступлений (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 153). Совершение преступления в соучастии влечет изменение квалификации на соответствующую часть статьи УК РФ или дополнение квалификации ссылкой на статью 33 УК РФ. Совершение одним лицом нескольких преступлений без сомнений приведет к предъявлению более тяжкого обвинения. И в том, и в другом случае действия обвиняемого должны быть квалифицированы как более тяжкое преступление, что охватывается п. 6 ч. 1 ст. 237, введенным в 2014 году. Во вторую группу следует включить ситуации, когда уголовное дело соединяется с делом в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений (п. 3 ч. 1 ст. 153), а также когда раздельное рассмотрение дел в отношении соучастников может отразиться на всесторонности и объективности судебного разбирательства. Так, суд в одном из постановлений указал, что последовательное рассмотрение дел с участием в каждом случае двух лиц в различном процессуальном статусе и с дублированием процедуры исследования одного и того же объема доказательств и их последующей оценки может привести к затягиванию вопреки ст. 6.1 сроков рассмотрения дел. В ситуациях, относящихся ко второй группе, необходимо наделить суд правом самостоятельно соединить уголовные дела. В связи с этим пункт 4 следует изложить в следующей редакции: «имеются предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел».

4. Наконец, рассмотрим пункт 5 части 1 статьи 237 УПК РФ. Неразъяснение обвиняемому при ознакомлении его с материалами уголовного дела прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, также необоснованно помещено в УПК в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору. В судебной практике возвращение дел по этому основанию производится, когда в деле отсутствуют протоколы ознакомления обвиняемого и защитника с материалами дела, а также сведения о разъяснении им положений ч. 5 ст. 217; когда обвиняемый отказался ставить подпись в протоколе ознакомления и следователь не разъяснил ему права предусмотренные ч. 5 ст. 217; когда обвиняемый не желает ознакомиться с материалами дела и следователь не разъясняет ему соответствующие положения [9]. Следует отметить, что в уголовном процессе ФРГ процедуры ознакомления обвиняемого с материалами дела на досудебном производстве нет вовсе, ознакомливаться вправе только адвокат (параграф 475 УПК ФРГ) [5; 368]. Французскому уголовному процессу также неизвестен институт ознакомления с материалами дела по окончании расследования [8; 359]. В отечественном уголовном процессе реализация права обвиняемого

на ознакомление с материалами дела является важной гарантией права на защиту [10]. Представляется, что суд необходимо наделить правом самостоятельно разьяснять обвиняемому положения ч. 5 ст. 217. Если обвиняемый заявляет соответствующее ходатайство, то в случае удовлетворения судом ходатайства уголовное дело возвращается прокурору. Положения п. 1 и 1.1 ч. 5 ст. 217 связаны с необходимостью проведения судебного разбирательства в ином составе суда, а именно судом присяжных или коллегией из трех судей. В связи с этим после удовлетворения такого ходатайства судья не сможет далее рассматривать уголовное дело, независимо от того, когда заявлено соответствующее ходатайство. Пункты 2 и 3 ч. 5 ст. 217 связаны с необходимостью применения особого порядка судебного разбирательства или проведения предварительного слушания. Как указано в п. 2 ч. 2 ст. 314, обвиняемый может заявить ходатайство о постановлении приговора в особом порядке на предварительном слушании, когда оно проводится по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 229, например, при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств. Таким образом, необходимость вернуть уголовное дело прокурору возникает при удовлетворении судом ходатайства в соответствии с пунктами 1, 1.1 в любом случае и пунктами 2 и 3 ч. 5 ст. 217, если они заявлены не на предварительном слушании. Пункт 5 ч. 1 ст. 237 в действующей редакции предполагает возвращение уголовного дела в связи с самим фактом неразьяснения обвиняемому положений ч. 5 ст. 217. Представляется, что данное основание необходимо изложить в следующей редакции: «удовлетворение судом ходатайства обвиняемого, предусмотренного ч. 5 ст. 217 настоящего Кодекса, за исключением заявления ходатайства, предусмотренного пп. 2, 3 ч. 5 ст. 217, на предварительном слушании».

Источники и литература

- 1) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения 19.02.24)
- 2) Гривцов А. Ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору и его использование в общей стратегии защиты: https://zakon.ru/blog/2022/08/31/hodatajstvo_o_vozvraschenii_ugolovnogogo_dela_prokuroru_i_ego_ispolzovanie_v_obschej_strategii_zaschit (дата обращения 26.02.2024).
- 3) Викторский С.И. Русский уголовный процесс. Изд. 2-е, исправ. и доп. М., 1912.
- 4) Багаутдинов Ф.Н., Халиков И.А. Актуальные вопросы вручения прокурором обвинительного заключения // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 4.
- 5) Головненков П.В. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO): научно-практический комментарий и перевод текста закона. Universitätsverlag Potsdam, 2012.
- 6) Качалова О.В. Возвращение уголовного дела прокурору: конституционно-правовой аспект/ Уголовный процесс. 2013, № 11.
- 7) Лапатников М.В., Урняева Г.Ю. Возвращение дела прокурору: анализ судебной практики/ Уголовный процесс. 2018, № 8.
- 8) Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001.
- 9) См., например, Апелляционное постановление Московского городского суда от 10.12.2020 по делу № 10-189104/20; Постановление Таганского районного суда по делу № 01-0250/2020; Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.08.2018 по делу № 10-13625/2018.

- 10) Дикарев И.С. Ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного расследования: cui bono? // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4/ СПС Консультант.Плюс.