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В 1920-х годах в ведущих национальных университетах Японии были созданы экономические факультеты. Преподавателями являлись ученые, изучавшие предметы в области государственного управления и финансов, отстаивавшие идеи, считавшиеся прогрессивными для своего времени. Многие из этих специалистов были направлены Министерством образования на стажировки в Германию, где произошло их знакомство с с марксизмом. В то же время молодое профсоюзное движение в Японии переживало подъем после Октябрьской революции в России, и озабоченные социальными проблемами ученые и студенты стали всё чаще обращаться к марксистской мысли в своих исследованиях различных проблем японской экономики.

В это время «Капитал» Маркса пользовался все большей популярностью, вплоть до того, что молодых людей, одержимых «Капиталом», стали называть «мальчиками Маркса». Так появилась целая плеяда мыслителей, многие из которых стали важными теоретиками марксизма: Ямакава Хитоси, Фукумото Кадзуо, Иномата Цунао, Норо Эйтаро, Ямада Моритаро, Хани Горо, Уно Кодзо, Тосака Дзюн.

Выпускники высших школ и университетов не только симпатизировали идеологии левых движений, многие из них стали марксистскими теоретиками и вернулись в свои альма-матер в качестве профессоров. Будучи членами академического истеблишмента, они наделили марксизм социальной значимостью и придали ему интеллектуальное влияние. Они «преобразовали относительно простой и даже «вульгарный» марксизм социалистов предыдущего периода Мэйдзи, практически игнорировавший диалектическую динамику социальных изменений, и привносили в него сложные и порой антагонистические теории политического действия и социальной революции» [4].

В то же время японское правительство провело несколько демократических реформ. Результатом одной из них явился «Закон о сохранении мира», который усилил репрессии, только обозначенные в рамках «Закона о сохранении общественной безопасности».

«Закон о сохранении мира» представлял собой прямой ответ на успехи, достигнутые социалистическим движением, а точнее, профсоюзным движением. Закон 1900 года был принят сразу после появления первых профсоюзов в Японии, которые были основаны в 1897 году, и примерно в то же время, когда были созданы первые социалистические группы: Сякайсюги Кэнкю:кай в 1898 году (новое название – Сякайсюги Кё:кай с 1900 года); Сякай Минсю: То: в 1901 году; Хэйминся в 1903 году).

Более того, репрессивное законодательство серьезно ограничивало любую социалистическую, коммунистическую и анархистскую деятельность; собственно, это и было его целью. Публичные собрания и конгрессы регулярно разгонялись полицией, активистов задерживали; тех, кого признавали виновными, часто пытали и плохо обращались с ними в тюрьме, где они, в конце концов, умирали. Или их просто убивали, как это часто случалось с анархистами [1].

В результате этого все социалистические группы функционировали хаотично, в подпольных или полуподпольных условиях, что иногда приводило одних активистов к практике терроризма (особенно в анархистском движении), а других – к гиперпрагматизму, а также являлось причиной персонификации тенденций вокруг фигур лидеров, которые сами становились жертвами репрессий.

Одним из отличительных и центральных элементов, обусловивших марксистскую традицию в Японии, как и почти везде за пределами Европы и США, является центральный статус так называемого «национального вопроса». Исторически говоря, «национальный вопрос» в основном ассоциируется с марксистскими теоретическими исследованиями «не-Запада». Поэтому, как правило, западный марксизм часто считал его решенным. В отличие от примеров позднеимперской России или различных движений в странах третьего мира в 1950-х и 1960-х годах, «национальный вопрос» часто рассматривался просто как признак незавершенной буржуазной революции.

Дело в том, что во всех странах мира, кроме некоторых стран Европы и, в определённой степени, США, в силу их позднего развития, формирование нации как единого экономического, юридического, социального, политического актора фактически не было решенной задачей.

Понятие современного правового государства с современными формами национального единства, призывная армия, понятие стандартизированного японского языка и так далее — все это были абсолютно новые явления для Японии, которые сопровождали раннее развитие товарной экономики.

Марксисты сразу же осознали, что развитие капитализма, имевшее место, особенно в японской деревне, не похоже, по крайней мере на первый взгляд, на историю развития капитализма в «Капитале» Маркса, где описывалась усредненная английская деревня с установлением законов о бедных, огораживаниями землевладений и т. д. Фактор нации, исторически новый в его современном политическом смысле в то время, представлял собой неизученный объект, поэтому повлек за собой то, что на долгое время стало основной проблемой, стоявшей перед японскими марксистами: объяснение исторического положения Японии в мире [2].

Также важным аспектом явилась идеология Тосака Дзюна, философа-марксиста и культурного критика, активно работавшего в 1930-е гг. Тосака часто ассоциируется с киотосской школой и группой ученых, которые вместе учились в Киотском императорском университете под руководством их научного руководителя Нисиды Китаро. Они находились под влиянием немецких философов-идеалистов, таких как Кант, Гегель, Ницше и Хайдеггер. Некоторые философы школы Киото, такие как сам Нисида и Мики Киёси, действительно ездили в Германию, чтобы учиться у Хайдеггера.

Тосака же обратился к марксизму и адаптировал метод диалектического и исторического материализма для пропаганды классовой борьбы и научного социализма. Тосака придерживался позиции, что Япония 1930-х годов была полностью капиталистической страной за счет наличия монополий и практики империализма во внешней политике, а принципы феодального строя японская буржуазия использовала для поддержки капитализма и прикрытия классовых противоречий, которые усиливались в Японии в то время [3].
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