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В современных условиях глобальных вызовов важно осуществлять подготовку специалистов, готовых и способных адаптироваться под постоянные изменения общества. Согласно исследованиям, одним из наиболее востребованных среди работодателей качеств специалиста является «ориентация на результат» [3]. Однако это отрицательно сказывается на стремлении к саморазвитию и самосовершенствованию себя как будущего профессионала [4].

Что касается педагогического образования, то на данный момент наблюдается тенденция превращения учителя в «транслятора» знаний, что ставит под угрозу его потенциал наставника, воспитателя, друга. Подобная ситуация происходит по причине разрыва между теоретической и практической подготовкой студентов педагогических специальностей [2]. Не всегда студент, имеющий высокие оценки по психологии, педагогике и методике преподавания, показывает такой же хороший результат в практической деятельности. В то же время, по мнению Б.Г.Ананьева, полученные учащимся оценки, оказывают влияние на его отношение к выполняемым задачам [1] - высокие оценки повышают уверенность в своих силах, неудовлетворительные - напротив, снижают мотивацию.

В этой связи целью нашего исследования выступает выявление взаимосвязи полученных в семестре оценок по предметам психолого-педагогического профиля и успешностью прохождения практики в школе. Выборку составили 78 студентов бакалавриата педагогического направления подготовки Смоленского государственного университета. В качестве методов исследования были использованы: 1) онлайн-опрос студентов, прошедших первую педагогическую практику; 2) анализ отзывов школьных учителей о каждом студенте (записанном в отчетной документации по практике); 3) сравнительный анализ полученных результатов с оценками за экзамены у выбранных студентов. Для удобства интерпретации результатов вопросы были поделены на 2 части - успешное вхождение в роль учителя в начале практики, реализация себя как педагога на протяжении всей практики. Оценки за экзамены были суммированы и представляли среднее арифметическое всех оценок за экзамены (максимальная оценка - 5, минимальная - 2). Тем самым студенты были поделены на две группы: группа А (студенты, успевающие на «хорошо» и «отлично») (n=38), группа Б (студенты, получающие «хорошо» и «удовлетворительно») (n=31), группа В (студенты, имеющие оценку «удовлетворительно») (n=9).

Исследование показало, что в первые дни педагогической практики все студенты, независимо от их оценок, в равной степени испытывали неуверенность в своих силах (48%), допускали ошибки на уроках (19%) и в плане содержания, и в плане методики преподавания. Однако студенты группы А и Б быстрее адаптировались к процессу, смогли найти общий язык с детьми, классным руководителем и родителями.

Что касается дальнейших дней педагогической практики, то многие студенты группы В (37%) не имели сложностей в нахождении индивидуального подхода к ученикам, коммуницировании с детьми во время классных мероприятий. Также студенты данной группы были более оптимистично настроены, не сдавались, даже если допускали ошибку во время урока, то оканчивали его вовремя, умело и без лакун донося весь материал. Однако многие студенты из группы А (23%) были более подвержены перфекционизму, если урок шел не по их плану, а дети много отвлекались, то студенты также теряли нить объяснения и не успевали донести весь материал.

Проведя анализ отзывов учителей о педагогической практике студентов, нами был сделан вывод, что у студентов трех групп наблюдается явная ориентация на soft skills (коммуникабельность, лидерские качества), нежели на hard skills, что объясняется изменением образа педагога в сознании современных студентов.

В целом наивысшие оценки за практику и положительные отзывы школьных учителей получили именно студенты групп А и Б (более 53% учащихся обеих групп получили оценки «4» и «5»), что вполне очевидно - «отличники» лучше осведомлены о различных методических приемах. Школьные педагоги отмечали высокую стрессоустойчивость студентов, их стремление к обучению детей, умелое использование и учебных материалов вместе с новыми образовательными технологиями, играми.

Кроме того, в ходе нашего исследования была выявлена следующая закономерность - студенты, изучающие точные науки, имеют менее высокие оценки по педагогике, методике и психологии (у 41% респондентов средняя оценка равнялась четырем), однако вполне успешно реализуют себя на практике. Учащиеся же гуманитарных дисциплин имеют высокие оценки по предметах психолого-педагогического профиля (средняя оценка у 49% студентов - пять), уверенно применяют полученные знания на практике.

Таким образом, академические оценки по предметам психолого-педагогической направленности связаны с успешностью прохождения первой педагогической практики. Студенты, успевающие на «хорошо» и «отлично» лучше справляются с задачами, предписанными школьному учителю, у них более развита самодисциплина, организованность и целеустремленность в то время, как студенты-педагоги, получающих оценки ниже, не обладают достаточно развитыми педагогическими способностями, они испытывают трудности в грамотном объяснении материала, использовании игровых и иных технологий в учебном процессе, в решении педагогических конфликтов. Однако они более стрессоустойчивы, пытаются найти решение в неожиданных ситуациях во время уроков, умеют выстраивать дружеские взаимоотношения с классным коллективом.
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