В наши дни политическое интервью играет большую роль в рамках политического дискурса: зачастую именно из интервью с политиком люди узнают о его взглядах, намерениях и отношении к тем или иным ситуациям. Для начала следует дать определение понятию политического дискурса. Мы опираемся на слова В.З. Демьянкова, который рассматривает данное понятие как: «сложный объект исследования, поскольку он лежит на пересечении разных дисциплин – политологии, социальной психологии, лингвистики и связан с анализом формы, задач и содержания дискурса, употребляемого в определенных ситуациях» [1] – в данном определении подчеркивается многогранность политического дискурса и его взаимосвязь с другими науками.

Также следует дать определение понятию политического интервью. В рамках нашего исследования мы берем за основу определение О.К. Михальской, которая рассматривает политическое интервью как: «высококонвенциональный публичный речевой жанр с жестким распределением речевых ролей непосредственных участников, в котором журналист раскрывает или стремится раскрыть значимые для общества черты политика, в том числе и «опасные», тогда как последний, отвечая на вопросы журналиста, стремится убедить общество в своей востребованности» [3] – в данном определении описывается непосредственная суть политического интервью, а также обозначаются основные участники и особая полемичность самого жанра.

Вслед за О.С. Иссерс под коммуникативной стратегией мы понимаем: «комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативных целей» [2] – в данном определении описывается структура стратегии, тот факт, что ее можно разделить на более конкретные «речевые действия», мы называем их тактиками. Для определения понятия стратегии уклонения мы опираемся на собственные исследования и рассматриваем ее как: набор определенных речевых тактик, позволяющих избежать ответа на провокационный или нежелательный вопрос с целью сохранения репутации.

В данной работе мы рассмотрим использование американским президентом Джозефом Байденом стратегии уклонения, а именно тактики смены темы и генерализации, в рамках одного из наиболее популярных его интервью, которое было дано ProPublica.

Один из первых вопросов ведущего был об американском населении и их страхе перед изменениями: “There are millions of Americans who think the country is changing in ways that are harmful to whites, men, social conservatives, small-town blue-collar America. A poll by the Public Religion Research Institute showed that 40% of the people who call themselves Christian nationalists think that patriots may need to use violence to save the country. Is that fear of change where the threat to democracy comes from?”, на данный вопрос президент Байден ответил, используя тактику смены темы: “When I left the Senate, I was able to convince Strom Thurmond to vote for the Voting Rights Act. And I thought, you know, you can defeat hate, you can bury it, you can kill it. But I learned you can't, all you can do is you can drive it underground. And when you breathe oxygen under the rock, it comes roaring back out again”, президент не мог напрямую сказать, что большая часть населения америки и их страх перед изменениями являются угрозой демократии, поэтому сменил темы на более выгодную ему. На следующий вопрос ведущего о Верховном суде: “Speaking of institutions, rule of law is an essential feature for a democracy. Do you personally have confidence that this current Supreme Court is upholding and will uphold the rule of law?” Джозеф Байден вновь использовал тактику смены темы, отвечая: “I worry. Because I know that if the other team, the MAGA Republicans, win, they don't want to uphold the rule of law, or they want to get rid of the FBI, I mean, the things they say, and I think that somehow we got to communicate to the American people, this is for real. This is real, if they were to take over, if they were to have their way”. Президент ни разу не упомянул Верховный суд, вместо этого начав говорить на другую тему, связанную с оппозиционной партией.

Следующий вопрос ведущего тоже касался темы Верховного суда: “Justice Alito has said that calls for stricter regulation in Congress don't work because the Constitution gives no authority to the Congress to regulate Supreme Court ethics. Is he right?”, на этот раз президент США использовал тактику генерализации: “What does the Constitution call on, expect of the court? And the idea that the Constitution would in any way prohibit or not encourage the court to have basic rules of ethics that are just, on their face, reasonable”. Изначально может показаться, что президент дал полный ответ на данный вопрос, но на самом деле он обобщил тему вопроса и начал рассуждать на тему Конституции и Верховного суда, несмотря на то, что в вопросе ключевую роль играл именно Конгресс. Один из последних вопросов ведущего связан с бывшим президентом США и оппонентом Джозефа Байдена, Дональдом Трампом: “Another constitutional question. There are some legal experts who say that regardless of the outcome of any criminal case, that former President Trump's efforts to overturn the election in 2020 disqualify him from running again under the 14th Amendment. Are they right?”, на этот вопрос действующий президент снова использовал тактику генерализации: “That's... You get a lot of serious constitutional scholars disagreeing on either side of that”. Ведущий упоминает отдельных экспертов, заявляющих о невозможности Трампа принять участие в выборах, а президент Байден в своем ответе говорит о том, что экспертов много и мнения на этот счет расходятся.

Подводя итог, можно сказать, что президент США Джозеф Байден в своих ответах на интервью регулярно использует стратегию уклонения, а именно тактику смены темы и тактику генерализации с целью сохранить свою репутацию.
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