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В феврале 2023 года были приняты поправки в № 53-ФЗ «О государственном языке РФ», запрещающие иностранные слова при использовании русского языка в публичной и деловой сферах. Закон вступит в силу 1 января 2025 года. После его подписания в СМИ развернулась дискуссия о плюсах и минусах поправок.

Журналисты ряда изданий откликнулись на реформу публикациями, в которых высказали мнение о том, что применение нововведений невозможно на практике, а потому эта инициатива бессмысленна. Об отношении к поправкам можно судить по эмоциональным заголовкам, отрицательно оценивающим их: «Лучше молчать, чем говорить» (mk.ru), «Лучше рот совсем не открывать» («Мел»), «Наказывать за все» (news.ru). Обобщив критические замечания, мы выделили шесть недостатков закона, часто упоминающихся в СМИ.

**Отсутствие новой ясной идеи, которая может улучшить жизнь людей.** Употребление слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского языка, было запрещено п. 6 ст. 1 №53-ФЗ с 2005 года. А потому, как считают критики поправок, реформа не привносит в жизнь граждан ничего нового: «В определенном смысле наш борющийся за чистоту родной речи законодатель даже сдал назад» (mk.ru).

Высказывая сомнения в нужности поправок, журналисты предполагают, что истинная причина закона заключается не в защите русского языка, а в расширении политического контроля: «…Власть ясно дает нам понять, что болтать нужно поменьше» (mk.ru). И это, по мысли авторов, есть не что иное как попрание свободы слова. Для усиления воздействия этой мысли на читателей авторы создают в текстах образ неволи, используя, например, отсылку к песни Михаила Круга «Фраер» («Что ж ты, фраер, сдал назад?»), тюремный жаргон («небо в клеточку», «граждане начальники») и неологизмы вроде «словопреступление», а заимствования именуют словами-«иноагентами».

Также журналисты иронично отзываются о властях, которые, приняв закон, усложнили работу в первую очередь себе: «Федеральных парламентариев никто за язык не тянул, они сами проголосовали единогласно» (НТВ). Появились интерактивы для читателей, например, «тест из категории “почувствуй себя чиновником”»: «Фейка больше нет: иностранные слова попали под запрет. Проверьте, сможете ли вы заменить их на русские» («Фонтанка»). В одном из его вопросов затронуто противостояние чиновников и журналистов: «Интересно, какими словами чиновники теперь будут клеймить журналистов. Чем заменят слово “хайп”»? Подчеркивается, что заимствование «хайп» звучало из уст чиновников как маркер неэтичной деятельности журналистов.

**Сложность контроля исполнения закона.** Чтобы убедительно представить этот недостаток, журналисты привлекают экспертов-лингвистов, которые скептически относятся к нововведению. Например, часто встречаются цитаты Максима Кронгауза, прямо высказывающего опасения, что предлагаемое решение будет неэффективным: «…Я думаю, все, что там указано, контролировать нереально» («Мел»).

Это невозможно, по мнению экспертов, в том числе потому, что язык как живую систему сложно регламентировать: «…Задача его [русский язык] очистить и полностью избежать чужеродных элементов даже в государственном сегменте кажется реальной только для человека, который не совсем понимает суть дела» («РИА Новости Крым»).

**Неясность ответственности за нарушение.** Этот изъян представляют как следствие некомпетентности чиновников — так формируется отрицательное отношение аудитории к закону и законодателям: «С ответственностью за неправомерные заимствования власть, судя по всему, не спешит потому, что и сама пока толком не понимает, что это такое» (mk.ru). Вместе с тем звучат предположения о том, что наказание непременно будет: «Пока, правда, никаких кар за нарушение языкового закона не предусмотрено. Ну, за исключением нецензурщины. Но за делами за иностранщину дело, простите за тавтологию, тоже не станет. Дело это, еще раз простите, наживное» (mk.ru). Слова «нецензурщина» и «иностранщина» с пренебрежительной коннотацией в этом примере имитируют язык чиновников, борющихся с заимствованиями, что также создает их отрицательный образ.

**Неучет различий применения закона в разных сферах.** Эту проблему в журналистских текстах также озвучивают эксперты. Например, «Мел» приводит эмоциональную цитату Максима Кронгауза, которая подчеркивает, что нововведение угрожает многим сферам: «…В фильмах и литературных произведениях могут использоваться просторечные и жаргонные слова, которые авторы специально вводят как характеристику персонажей. <...> Я уж не говорю просто о разного рода ошибках в произношении, ударении, которые в принципе тоже подпадают под этот закон…».

**Неактуальность нормативных словарей, на которые предложено опираться.** О том, что существующие словари не включают многих широко употребляющихся слов, в СМИ говорили особенно часто: «…Ни в одном из них нет уже привычного всем кешбэка» (НТВ). Об этом, вновь цитируя Максима Кронгауза, писал и news.ru: «Толковых словарей, отражающих современное состояние русского языка я не знаю».

**Невозможность создать универсальные словари.** Эксперты-лингвисты, которых привлекают журналисты, нередко указывают на то, что включить в словарь все актуальные слова русского языка нельзя, потому что язык обновляется быстрее, чем редактируются словари. При этом, по словам лингвиста Владимира Пахомова в издании АиФ, «если слова нет в словаре, это не означает, что оно языку не нужно».

В ответ на критику закона появляются тексты, заголовки которых обещают читателям его беспристрастный анализ: «Разбираем спокойно и обоснованно, как все выглядит на самом деле» (Царьград). В них также высказываются лингвисты, но акцент чаще всего делается на достоинствах поправок. Нередко приводятся цитаты чиновников, работавших над законом. Но сохранить обещанную беспристрастность авторам удается не всегда: в их текстах можно заметить нападки на идеологических противников. Это указывает на то, что вопросы регулирования языка неизбежно становятся поводом для политических споров.