Актуальность исследования аксиологических основ оценки явлений искусства обусловлена современной общекультурной ситуацией, когда процесс оценивания подчиняется всеобъемлющей тенденции модернизации. Анализ исторического опыта русской театральной критики в этом отношении имеет огромное значение, особенно если речь идет о полемике вокруг крупнейшего явления театрального искусства, которым стало открытие Московского художественного театра [далее – МХТ] в 1898 году.

В центре нашего внимания – публикации о МХТ и его создателях К.С. Станиславском и В.И. Немировиче-Данченко, великих реформаторах театрального искусства. Полемика вокруг принципов, которые провозглашал новый театр, развернулась на страницах газет и журналов. В числе изданий, активно освещавших деятельность МХТ, был петербургский еженедельный иллюстрированный театральный журнал «Театр и искусство» (1898-1918 гг.). В советской прессе это издание называли «первым настоящим отечественным театральным журналом» [Красная газета 1926: № 230]. Его редактор А.Р. Кугель считался противником новых принципов театрального искусства. В одной из критических статей он писал: «Сравнивать спокойно Москва не может, ибо превосходство петербургской культуры становится очевидным <…> Беспристрастное слово новый театр должен выслушать от Петербурга» [Театр и искусство 1901: 184].

Цель исследования – определить преобладающую тональность отобранных для анализа текстов и специфику средств ее репрезентации. Эмпирическая база исследования – тексты информационных и аналитических жанров о МХТ, опубликованные в журнале «Театр и искусство» с 18 октября 1898 года по 8 апреля 1901 года. Хронологические рамки обусловлены двумя важными событиями – открытием МХТ и окончанием первых гастролей нового театра в Санкт-Петербурге. Всего был проанализирован 71 текст из 127 выпусков журнала. Тексты отобраны по тематическому принципу.

В основе аналитического алгоритма – количественный и качественный контент-анализ. При определении текстовой тональности был использован метод интенционально-стилистического анализа медиаречи

В ходе анализа, было выявлено, что преобладающим видом тональности является «нейтральная» (34 текста) – это обосновано интенциональными особенностями информационных жанров. Также мы определили, что 13 текстов имеют «мажорную» тональность, 5 – «минорную», а в 3 текстах определение тональности оказалось затруднено вследствие использования иронии.

Речевая репрезентация текстовой тональности связана прежде всего с воплощением оценочной интенции. В текстах с «мажорной» тональностью совмещаются почти нейтральные общие оценки с частными, имеющими более сложную речевую форму репрезентации. А вот заметки с «минорной» тональностью «синтаксичны». Наиболее частотное многоточие является средством приглашения читателя к размышлениям, к рефлексии по отношению к определенному информационному поводу.

Ирония, использованная в качестве средства выражения оценки, создает лексико-семантическое поле, затрудняющее определение текстовой тональности по выбранной нами классификации. Появление иронической тональности мы связываем с конфликтным по отношению к объекту оценки эмоциональным настроем автора, который в проанализированных случаях объясняется не только авторским представлением об объекте, но и национальным «речевым кодом» [Дускаева, Цветова 2013: 252-259]. Национальный речевой код накладывает определенные дискурсивные ограничения на тональность совокупного журнального текста, зависящую от речевой концепции издания, ожиданий читательской аудитории, спровоцированных и специализацией издания, и его статусом.
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