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В эпоху цифровизации и глобализации российское общество окончательно перестает быть литературоцентричным и концентрируется вокруг медиатекстов. Основной стиль медиаречи – нейтральный новостной, восприимчивый к канцеляризмам и бюрократизмам, но, в отличие от книжного стиля, не восприимчивый к национальным и региональным особенностям языка. Журналисты не используют регионализмы, поскольку они словарно определяются как просторечная либо разговорная лексика, которая недопустима в рамках публицистического стиля. Однако мы полагаем: при таком информационном влиянии именно язык СМИ формирует язык общества, поэтому игнорирование региолектов формирует риски утраты целых лексических пластов, регионального колорита. Эта проблематика особенно актуальна в связи с последними данными о Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года [2]: Госдума назвала одной из основных задач – поддерживать и защищать культуру и языки народов страны.

Так, ключевая проблематика исследования: сложившаяся традиция низкой представленности элементов территориальных разновидностей национального русского языка в отечественных СМИ советского и российского периода; предлагаемое решение – переоценка регионального языкового разнообразия, признание самоценности региональной языковой формы медиаконтента и выявление в нем потенциала местной идентичности. Актуальность исследования также подтверждает статистика 2021 года, опубликованная в “Вестнике СПбГУ” [1], о представлениях сотрудников СМИ об источниках кодификации языковых норм и правил употребления языка (по материалам анкетирования): у 73% ответивших имелся личный опыт возникновения трудностей понимания устного или письменного текста в связи с наличием в нем иностранных слов, профессионального жаргона, сленга, просторечия или диалектизмов, в 53% ответов это были жалобы на профессиональный жаргон, в 47% — на сленг (в том числе молодежный) или диалектизмы.

Региолект (термин предложен в 1991 г. В.И. Трубинским) – разновидность современного языка, которая складывается в определенном регионе и сложным образом соотносится с диалектом как исторически первичной формой языка. Если диалектизмы – это исконно русские слова и конструкции, характерные для какой-либо местности, то в состав региолекта включают и специфические местные слова и заимствования из языков российских народов. Единица региолекта – регионализм. Они приобретают статус стилеобразующего, смыслоформирующего ядра в классических образцах художественной публицистики, получают широкие ценностно-ориентирующие и текстовые возможности: структурно-композиционные, иллюстративно-фактологические, образно-символические. Представляется, что диалектизмы не менее, а иногда и более успешно в сравнении с другими языковыми средствами способствуют возведению таких произведений в ранг самостоятельных эстетических объектов, обладающих «сверхпублицистичностью». К таким текстам исследователи относят, например, проблемный очерк В. Г. Распутина «Русское Устье» [Романова, 2018: 110].

Современные лингвистические медиаисследования часто фокусируются на проблемах регионализмов, формулируют понимание об их эстетической нагрузке. Эстетизация текста с помощью диалектизмов – превращение медиапродукта в объект эстетичный (привлекательный по форме, стилистически интересный) и эстетический (научающий понимать скрытые механизмы мирового и социального устройства, философскую глубину жизненных связей, ценность участия в гармонизации пространства). Диалектизмы участвуют в организации мощного культурного, ситуативного, социального контекста региональных медиа, сращивая в значимом для читателя пространстве эстетику утилитарного, прагматичного, полезного с эстетикой канонически ценного [3].

Эмпирическую базу современных исследований, как правило, составляют примеры регионализмов Москвы, Петербурга, Сибири, Урала, Вологды и Архангельска, однако южнорусские языковые образования остаются без внимания. Мы делаем акцент на регионализмах Волгоградского региона, среди которых есть уникальные лексические единицы: «грядушка», «растыка», «губнушка», «торгушка», «однёрка», «анаком», «кущери», «гачи», «куля», «колгота», «сайка», «тутовник», «скубаться». Наше исследование подтверждает, что в СМИ Волгоградской области невозможно найти использований регионализмов. И в советское, и в российское время при подготовке журналистов особое внимание уделяется формированию грамотной речи на основе литературного языка, так что ведущие на региональном радио и телевидении усиленно работают над нормативностью речи, поэтому регионализмы звучат исключительно в “синхронах” и “интервью” с жителями региона. Кроме того, периодически регионализмы встречаются в социальных сетях, тематика которых фокусируется на жизни региона: “Инновационный способ сбора тутовника в Волгограде” (паблик ВКонтакте “Типичный Волгоград”, от 21 июня 2015 года), “У торгушки уже красуется новогодняя ель” (паблик ВКонтакте “ГТРК Волгоград-ТРВ”, от 5 декабря 2023 года) – такие особые лексические образования воспроизводят языковую картину мира жителя определенной территории России.

В заключение отметим, что регионализмы наиболее активно функционируют в устной речи жителей города и наименее активно – в местных СМИ. Сегодня в Волгоградском регионе наблюдается тенденция к снижению численности населения. Это значит, что из города активно мигрируют в другие регионы, число носителей этого региолекта неуклонно уменьшается; даже в текстах социальных сетей с годами все реже употребляются регионализмы. В словарях они помечены как разговорные или просторечные, но метаязыковая рефлексия по поводу привязки тех или иных единиц к определенной территории является яркой приметой текстов современных СМИ. Диалектные единицы, вводимые в текст журналистами, отражают жизненные реалии различных говоров русского народа [5]. А неприятие регионализмов нейтральной стилистикой медиатекстов не позволяет сохранять редкие языковые образования и региональный колорит языка.
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