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2023 год стал бумом искусственного интеллекта (ИИ). Люди все чаще прибегают к его помощи для решения самых разных креативных задач. А значит, остро встает вопрос регулирования ИИ и использования технологий нейросетей с точки зрения авторского пра- ва. Например, остается неясным, должны ли защищаться произведения, созданные "при участии" искусственного интеллекта, или каким образом правообладатели могут обезопа- сить себя от неправомерного использования фрагментов своих работ в "творчестве" ИИ. Необходимо проанализировать существующее законодательство по авторскому праву и определить, какие меры могут быть приняты для защиты правообладателей от неправо- мерного использования их работ в "творчестве" ИИ.

Среди обсуждаемых вопросов – ИИ является субъектом или объектом. Статья 1225 Гражданского кодекса РФ определяет перечень результатов интеллектуальной деятель- ности, которые охраняются правом (интеллектуальной собственностью), среди них не ИИ отсутствует. Кроме того, статья 1228 ГК РФ указывает, что автором результата интел- лектуальной деятельности может быть гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (т.е. не программа, нейросеть или юридическое лицо). А ст. 1259 ГК РФ определяет объекты авторских прав — произведения науки, литературы и искусства, ЭВМ независимо от достоинств и назначения произведения, а также способа его выражения. Таким образом, в настоящее время ИИ не может рассматриваться в качестве субъекта, а вступает лишь средством в руках творческой деятельности человека. Но ИИ может со- здать объект авторских прав, который пользуется правовой защитой, и дискуссия о статусе ИИ продолжается. Например, Т.Е. Орлова пишет: «Несмотря на относимость результа- тов работы ИИ к произведениям, сам ИИ авторскими правами на это произведение не обладает. То есть результаты интеллектуальной деятельности, созданные ИИ, объектами авторских прав быть не могут, так как не созданы автором (человеком)k1.

Существующие позиции можно условно разделить на несколько групп. Первая группа считает, что робот — самостоятельный субъект авторского права, способный выступать как соавтором, так и индивидуальным творцом2. Вторая группа ученых – что ИИ мо- жет быть соавтором человека3. Третья воспринимает ИИ как средство, используемое в творческой деятельности и объект интеллектуальных прав4. И, наконец, четвертая груп- па полагает, что объекты ИИ не должны подлежать правовой охране5, они могут быть признаны и общественным достоянием (public domain).

Позиции разных стран так же рознятся. Например, в 2022 году Бюро авторского пра- ва США отклонило попытку защитить авторским правом произведение, созданное искус- ственным интеллектом. В соответствии со ст. 178 Закона Великобритании «Об авторском праве, промышленных образцах и патентахk, произведениями искусства, созданными при помощи компьютера являются даже те объекты, в создании которых человек не участ- вовал. Автором признаётся физическое лицо, которое приняло меры, необходимые для создания произведения6.

При решении вопроса об авторстве важно устанавливать, принимал ли участие человек в создании произведения и если да, то в какой части. Показательно решение Народного суда округа Наньшань, Шэньчжэнь, провинция Гуандун 2019 года (Yue 0305 Min Chu 14010 от 25 ноября 2019 года). Суд отметил, что инициирование создания спорной ста- тьи и подбор входных данных производились не самой программой, а по воле человека, использовавшего программу Dreamwriter. ИИ сгенерировал текст на основе заданных ко- манд, статья получилась в результате успешного выполнения программой заложенных в нее алгоритмов. При создании произведений традиционным способом автор полностью контролирует процесс, а в случае применения ИИ автор решает, как именно произведение будет создаваться, подбирает для этого подходящий инструмент и только потом приступа- ет непосредственно к работе с учетом того, что часть процессов будет автоматизирована благодаря ИИ. В таких случаях творчество и процесс создания не синхронизированы7.

В России понятие искусственного интеллекта неразрывно связано с человеком и его деятельностью. В Указе Президента РФ от 10.10.2019 N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерацииk, а потом и в иных нормативных правовых актах искусственный интеллект определятся как «комплекс технологических решений, позво- ляющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человекаk8. В настоящее время, в разрешении споров об использовании искусственного интеллекта в сфере авторских прав устанавливается роль и творческий труд человека, а ИИ рассматривается лишь как помощник, способствующее решение.

Таким образом, рассмотрев актуальные судебные прецеденты, мы можем сделать вы- вод от том, что в настоящее время общество не готово к рассматривать ИИ как субъект ав- торского права, более того, оно обеспокоено тем, что использование искусственного интел- лекта может ущемить права реальных авторов. Однако есть все основания предполагать, что ситуация кардинально поменяется в течение ближайших 10 лет - законодательство не стоит на месте, и в скором времени оно поспеет за стремительным развитием технологий и найдет пути урегулирования спорных проблем в оптимальном ключе.
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