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**Интерпретация романа В. В. Набокова "Приглашение на казнь" сквозь призму бестиарных кодов**

 Роману В. В. Набокова «Приглашение на казнь» посвящены сотни литературоведческих работ, однако система его бестиарных кодов до сих пор изучена мало (термин этот образован от лат. bestia — «зверь» [1]; под словом «бестиарий» мы вслед за создателями российской бестиарной школы А. Е. Маховым и О. Л. Довгий будем понимать всю фауну, которая упоминается в произведении, под словом «зверь» — каждого ее представителя; подробнее см. [2,4]).
 Цель нашего исследования — провести апробацию метода интерпретации художественного произведения сквозь призму бестиарных кодов, одного из новаторских в отечественной филологии, на материале романа В. В. Набокова «Приглашение на казнь» и составить целостный бестиарий романа.
 Метод бестиарной интерпретации является формой отстранения [7]. Анализ текста строится на двух ключевых оппозициях: 1) res / verba — звери материальные и реальные / звери метафорические и словесные [4]; 2) in bono / in malo — в зависимости от того, какое свойство зверя взято за основу, он трактуется либо как обозначение Бога, либо как обозначение Дьявола [4]. В ходе изучения всех зверей, упомянутых в тексте, нам предстоит определить, как в их зеркалах (это метафора, которую используют А. Е. Махов и О. Л. Довгий в своих работах) отражаются события и люди. Каждый персонаж, как правило, имеет по нескольку бестиарных зеркал. Из их пересечений, переплетений и столкновений и формируются смыслы произведения.
 Ключевая бестиарная метафора романа — бабочка in bono, находящаяся на уровне verba и символизирующая бессмертную душу, которой в финале предстоит освободиться из кокона плоти [3] точно так же, как главному герою Цинциннату Ц. предстоит вырваться из «ложной логики вещей» [5] абсурдного марионеточного мира, в котором он томится, перенести казнь и воскреснуть. Кроме того, встреча Цинцинната с реальной бабочкой (res), принесенной Родионом в тюремную камеру, приближает его к преодолению страха смерти и прозрению.
 Другое бестиарное зеркало Цинцинната связано с водной стихией. Этим герой, судя по всему, обязан своей матери Цецилии Ц., зачавшей его на Прудах от такого же «непрозрачного» человека, каким стал он сам, и предстающей перед читателем то рыбачкой, то тюленем: например, опущенные поля шляпы придают ей «что-то штормово-рыбачье» [5]. Однако во всех остальных случаях, будучи зеркалом врагов Цинцинната, рыба тяготеет скорее к in malo, чем к in bono. Так, палач мсье Пьер жалуется, что в тюрьме его потчуют тухлой рыбой; рыбу подают на вечере в честь казни Цинцинната; сам Пьер изображен «извивающимся и шлепающимся, как толстая рыба в пыли» [5], когда появляется из дыры в полу в камере главного героя. С помощью этих и других «рыбьих» образов и мотивов происходит травестирование известных библейских историй, которые как бы «переворачиваются».
 Паук, отсылающий нас и к «Шильонскому узнику» Дж. Байрона, и к «Паукам» Зинаиды Гиппиус, воплощает абсурдный и жестокий мир, жаждущий поглотить Цинцинната. Недаром он является бестиарным зеркалом Марфиньки, которая в сознании Цинцинната связана с черным бархатом и животным началом и вполне может символически «пожрать» героя. В одном ряду с ними стоит топор, которым казнят Цинцинната: топор лежит «на черном бархате» [5] в футляре Пьера. Но в конце романа паук оказывается искусственным. Это один из многих намеков на то, что все видимое Цинциннатом — ветхие декорации, весь мир — иллюзия.
 Обезьяна стала в европейской культуре символом греха, хитрости и коварства [6], и, должно быть, поэтому Набоков выбирает ее в качестве бестиарного зеркала, объединяющего Марфиньку и Эммочку: первая прячет «свои тонкокожие обезьяньи уши под прядями чудных женских волос» [5], вторая гримасничает и кривляется, как обезьяна. Эммочку Цинциннат называет «ластушкой», но на самом деле она скорее «лжеласточка» потому, что вместо спасения предаст героя и отнимет у него последнюю надежду на побег.
 Портрет и поведение мсье Пьера наводят читателя на мысль, что перед нами бульдог. Он одновременно и жирный, и грациозный, носит трость с бульдожьим набалдашником, что пародийно перекликается с тростью Воланда с набалдашником в виде пуделя из «Мастера и Маргариты» М. А. Булгакова. Эта бестиарная метафора помогает создать важную оппозицию бульдог-охотник (Пьер) / жертва (Цинциннат), подобную оппозиции паук / бабочка. Пьер-бульдог должен будет вцепиться мертвой хваткой в шею героя, но сначала он хочет вдоволь наиграться со своей жертвой, проникнуть во все самые потаенные уголки ее души и только потом убить.
 Некоторые звери выходят за рамки функции бестиарного зеркала одного из героев. Например, в образе двуглавого теленка на старой фотографии в альбоме Цецилии Ц. содержится намек на то, что за несколько десятилетий до начала действия романа произошла техногенная катастрофа или война с использованием страшного оружия, которая могла стать одной из причин всеобщего упадка и деградации.
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