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В ходе китайской политики продвижения верховенства закона судебная деятельность все больше подвергается влиянию общественного мнения, а это значит, что борьба между юридическими и эмоциональными доводами стала большой проблемой. Поэтому особенно важно найти способы поддержания силы закона при сохранении эмоциональной аргументации.

Юриспруденция – это синтез общественного и духовного единения людей, который формирует определенный тип права в стране или регионе.

Эмоция – это стандарт, по которому общество дает временные оценки.

Сегодня, благодаря развитию технологий, многие случаи оказываются в центре внимания общественности, и некоторые из них вызывают споры. Например, в некоторых случаях, с одной стороны, считается, что мотив подозреваемого ясен, средства скрыты, имеются обстоятельства сговора, поэтому для обеспечения интересов жертвы и достоинства закона подозреваемый должен быть приговорен к высшей мере наказания. С другой стороны, считается, что у подозреваемого не было субъективного намерения, а тяжкие последствия были вызваны его легкомыслием, и что с точки зрения уважения к жизни следует рассмотреть вопрос о более мягком наказании. По сути, это конфликт между юриспруденцией и эмоциями.

В новейшей истории Китая, чтобы догнать темпы западной модернизации, мы адаптировали и переняли западную правовую систему. Теперь мы ссылаемся на законодательные модели западных стран, чтобы создать собственную правовую систему. В этом процессе Китай лишь признавал рамки, коннотацию и интерпретацию западной юриспруденции, но не имел глубокого понимания юриспруденции западного законодательства.

С развитием общества конфликт между современным правом и традиционными китайскими культурными ценностями становится все более очевидным.

В Древнем Китае существовало чувство права, основанное на собственных культурных ценностях, но оно не признается в современной системе правосудия.

Китайское традиционное мышление при решении проблем разрабатывает ситуационную поведенческую модель, т.е. судья взвешивает одно и то же событие и выносит решение исходя из своего опыта работы в судебной практике, опираясь на множество вынесенных решений по определенной категории дел.

В то же время поведенческий подход юриспруденции единообразен, и мышление, основанное на юриспруденции, не дает расхождений в результатах. Эмоциональные рассуждения, предлагаемые в рамках традиционного мышления, в реальности проявляются в судебной деятельности и заключаются в оценке того, является ли поведение человека преступным. Например, если кто-то хотел убить меня, но я оказал сопротивление и случайно убил его. Буду ли я наказан в этом случае?

Поведение человека представляет собой превращение его внутреннего состояния в действия по отношению к окружающему миру, к социальной среде, основанной прежде всего на общественных отношениях. В отличие от этого, современная западная форма правового принципа заключается в том, что за основу берется универсальный принцип интереса и защиты интересов, а судебное решение должно быть выведено из принципа власти.

Как правило, между юриспруденцией и аргументацией существует необходимый конфликт, но общественные ценности все еще способны оставаться непротиворечивыми, либо игра между ними недостаточна для того, чтобы повлиять на общественность для выработки заметно различающихся мнений. В большинстве спорных случаев неизбежно возникают «переломные моменты», пересечение которых приводит к серьезным разногласиям и последствиям.

Во-первых, это этика. В случае с этим делом публикация в СМИ вызвала широкую общественную дискуссию, и группы общественного мнения, в основном интернет-общественность, могут выразить мнение «не убивать – это недостаточно для гнева простых людей», что обусловлено влиянием общественной морали.

Во-вторых, это субъективность. Мораль не является строгим стандартом ценности для общества и отражается на уровне чувств и рассуждений, она крайне субъективна и стала случайной, некритичной и безответственной, катализируемой формами общественного мнения в Интернете. Общественность легко ввести в заблуждение в процессе выражения своего мнения, и в то же время она не в состоянии отличить, соответствует ли основа суждения духу закона или нет. К этой субъективности также легко добавить собственную идеологическую тенденцию, что порождает идеи, противоречащие правовой точке зрения.

Соотношение права и морали – вопрос, который не может обойти ни один юрист. Решение этой проблемы также является актуальной темой для многих юристов. Один из них, американский юрист Паунд, считает, что право и мораль имеют общее происхождение, но в процессе развития разошлись. Он говорил: «Неправильно полностью разделять право и мораль (к чему стремятся аналитические юристы) и точно уравнивать их (к чему стремится школа естественного права)».

Я думаю, что мораль должна постоянно приводить к совершенствованию закона. Каждое спорное дело, вызывающее общественные дискуссии, — это проявление озабоченности людей различиями между правом и моралью, а также отражение проблем права на данном этапе. Также, закон не должен лежать в книгах каждый день, он должен активно пропагандироваться, чтобы больше людей знали и понимали закон.
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