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Антиутопия – многогранный литературный жанр, вбирающий в себя множество элементов других жанров: научной фантастики, притчи и сатиры, который позволяет раскрыть сложные вопросы, волновавшие человечество во все времена. К проблемам современности относят конфликты, происходящие на международной арене, угроза ядерной войны, утрата нравственных ценностей, пандемия Covid-19 и многие другие. Поэтому если рассматривать вышеперечисленные события и процессы окружающей нас реальности, то антиутопия остается актуальной и по сей день.

С давних времен Запад и Восток постоянно противостояли друг другу в сфере политики, философии и культуры, однако их дихотомия подразумевает и непрестанный поиск точек соприкосновения – единства в решении наднациональных, глобальных проблем. Поэтому необходимость сравнения восточного и западного способов разрешения вечных вопросов бытия на фоне кризисных явлений с целью выявить сходство и различие их подходов является задачей, непреходящей в своей актуальности и наиболее интересной для рассмотрения в рамках жанра антиутопии.

В предлагаемом докладе материалом исследования служат два ключевых для западной и восточной литературы романа: «Повелитель мух» (Lord of the Flies, 1954) Уильяма Голдинга и «Записки о кошачьем городе» (猫城记, 1959) Лао Шэ. Впервые в отечественной и зарубежной академической практике поставив данные произведения в пару для сравнения, мы стремимся показать, что несмотря на разницу локального исторического контекста для Китая и Англии середины XX века, а также уникальные для каждого из писателей личные обстоятельства творчества, указанные антиутопии роднит больше, чем просто жанр.

Деградация нравственности и утрата обществом человечности – ключевая тема обоих романов. Потеря нравственности является причиной разрушения личности, затем и общества в целом. Однако «Повелитель мух» и «Записки о кошачьем городе» являются не только и не столько критикой авторами их народов и государств, которые по разным причинам оказались в состоянии цивилизационного упадка и духовного кризиса, но рассуждениями об их *дальнейшей* судьбе.

В поисках пути преодоления внутреннего и внешнего экзистенциального кризиса оба писателя прибегают к приему остранения, используют элементы сатиры и фантастики, а также звериные образы и инверсию фабулы. Однако при значительном сходстве проблематики, мотивов и приемов Голдинг и Шэ разрабатывают и трактуют их по-разному. Например, Лао Шэ – приверженец ретроспективы и концентрического метода, в то время как Уильям Голдинг предпочитает ступенчатый метод раскрытия проблемы через линейное повествование. Зверь у Голдинга – чистое олицетворение зла, в то время как люди-кошки у Шэ – не исчадия ада сами по себе, но исходно достойный народ, павший жертвой соблазна. Способ разрешения конфликта и организации финала также будут различны.

Выявляя указанные сходства и различия, данный доклад стремится объяснить их причины и проследить мотивы и задачи, стоявшие перед каждым из авторов не только в рамках биографического подхода, но и в контексте культурно-философского контекста их творчества.

Исследование творчества Уильяма Голдинга и Лао Шэ показывает, что несмотря на то, что Запад и Восток являются антиподами, в рамках жанра антиутопии взгляды писателей, выросших и воспитанных в, казалось бы, различных системах, во многом совпадают. Нормы морали и нравственности в обеих культурах выступают в качестве фундамента для развития личности. И восточный, и западный человек понимают, что без внутреннего регулятора, человек легко может превратиться в дикаря, способного только умножать зло, которого в мире и так достаточно.

И Запад, и Восток, не изменяя своим традициям создавали, создают и будут создавать культуру, отличную друг от друга. Но несмотря на все политические, ментальные и социокультурные различия в разрешении общечеловеческих проблем глобального уровня они едины.