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Создание писательской маски, амплуа – черта, характерная для русской литературы рубежа XIX–XX вв. Идея «жизнетворчества» символистов ложится в основу формирования биографической легенды, о которой впервые писал Б.В. Томашевский, задаваясь вопросом «нужна нам биография поэта для понимания его творчества, или не нужна» [Томашевский: 6]. Ученый предложил различать биографию «документальную» и творимую автором «идеальную биографическую легенду». Именно последнюю он считал литературным фактом: «Для историка литературы только она и важна для воссоздания той психологической среды, которая окружала эти произведения, и она необходима постольку, поскольку в самом произведении заключены намеки на эти биографические – реальные или легендарные, безразлично – факты жизни автора» [Там же: 8].

Если биографическая легенда изначально рождается как рассказ и может не иметь точек соприкосновения с реальностью, то биографический миф всегда имеет материальное воплощение в действительности. Таким образом, биографический миф – это внелитературный контекст, предопределённый творчеством и творческим поведением поэта, существующий в массовом сознании как некое стереотипное суждение об авторе, сформированное из субъективных оценок его личности и творчества литературными исследователями, критиками и читательской аудиторией. Миф вписывает личность в культурно-исторический континуум – мифологизация личности, таким образом, кажется почти неизбежной. В качестве своеобразного ответа на запрос массовой аудитории в эпоху неомифологического сознания появляется новый литературный прием – автобиографизм – форма интерпретации автором жизненного материала, которая порождает идеализированный вариант биографии писателя – автобиографический миф (Д.М. Магомедова), соответствующий некоторой концепции судьбы, выбранной автором в начале творческого пути.

Предметом исследования данной работы является автобиографический миф В.В. Маяковского, а также принципы его конструирования. В творчестве поэта мы наблюдаем две яркие тенденции создания лирического героя: с одной стороны, репрезентация себя как «предтечи» революции («…в терновом венце революций / грядет шестнадцатый год. / А я у вас – его предтеча…»), нового Христа («Это я / сердце флагом поднял. / Небывалое чудо двадцатого века! / И отхлынули паломники от гроба господня. / Опустела правоверными древняя Мекка»), с другой стороны, миф о непонятом, отвергнутом поэте, оплеванном толпой («Вот – я, / весь / боль и ушиб») [Маяковский: 161, 219, 109]. Оба этих, на первый взгляд, противоречивых образа Маяковский мастерски объединяет в один: «Это взвело на Голгофы аудиторий / Петрограда, Москвы, Одессы, Киева, / и не было ни одного, / который / не кричал бы: / “Распни, / распни его!”» [Там же: 160–161], создавая собственный мир, где он – поэт – и Демиург, и жертва.

Пророческим кажется этот творческий миф Маяковского в связи с дальнейшим развитием его поэтической судьбы, когда после знаменитого высказывания И.В. Сталина Маяковского «канонизируют», делают неприкасаемым; мифологизация личности определила новое отношение к поэту читательских масс и литературных критиков: после периода «культа» поэзии Маяковского появляется разоблачительная литература, задача которой – низвергнуть поэта с литературного пьедестала.

Говоря о роли внелитературного контекста в моделировании Маяковским мифа о себе, мы касаемся не только творчества, но и биографии. Результатом сознательной мифологизации является эстрадный образ Маяковского – огромный человек в желтой рубахе, громкий и грубый, «Гулливер среди лилипутов», как говорили о нем современники. Так, Л.Я. Гинзбург пишет: «Когда Маяковский читает с эстрады стихи о себе самом, то кажется, что он на полголовы выше самой гиперболической из своих метафор» [Гинзбург: 49]. В воспоминаниях К.И. Чуковского мы находим: «…Маяковский расспрашивал меня о биографии Уитмена, и было похоже, что он примеряет его биографию к своей. – Как Уитмен читал свои стихи на эстрадах? Часто ли бывал он освистан? Носил ли он какой-нибудь экстравагантный костюм?» [Чуковский: 123]. Можно предположить, что формы поведения Маяковского – развязность, поза, вызывающее панибратство со всем миром – это сознательная стратегия самопрезентации, вобравшая в себя черты «предтечи» урбанистической поэзии Уолта Уитмена.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем утверждать, что Маяковский действительно вполне осознанно творил противоречивый миф о себе, образец которого был взят извне и по-своему интерпретирован автором. Была ли это внутренняя неуверенность или необходимость скрыть собственную беззащитность, определить трудно. Отклик на автобиографический миф поэта мы видим уже в работе его современника Г.А. Шенгели, который посвящает Маяковскому целую книгу издевательского характера, называя поэта нынешним Хлестаковым – Маяковский выдает себя не за того, кем является на самом деле; много лет спустя Е.А. Евтушенко будет оправдывать эпатаж лирического и биографического «я» поэта самозащитой от литературных и политических критиков.

Биография писателя – в его языковом стиле: в этом, думается, основной принцип моделирования мифа о себе. Взяв за основу определенную концепцию собственной судьбы, Маяковский стилистически придерживается ее как в жизни, так и в творчестве: внешний эстрадный стиль Маяковского – самоподача живого автора – имеет взаимовлияние на лирику и лирическое «я» поэта: миф строится на взаимоисключающих образах автобиографического лирического героя и реального автора.
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