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Первым исследователем мосальских говоров стал А.А. Шахматов. В конце XIX века он обнаружил в Мосальском районе тип яканья, впоследствии названный суджанским [Шахматов 1896-1897]. Самым масштабным описанием мосальских говоров является работа О. Брока [Брок 1916]. Брок обследовал несколько населенных пунктов поблизости от Мосальска и зафиксировал две различных системы предударного вокализма после мягких согласных: жиздринское яканье и суджанское яканье. Те же системы предударного вокализма после мягких согласных были зафиксированы в более поздних исследованиях. Суджанское и жиздринское яканье в Мосальском районе сохранялось и в конце XX в. [Касаткин 1999].

Существует также мосальский тип диссимилятивного яканья, который впервые был описан исследовательницей Н.Т. Войтович на материалах витебских говоров [ДАБМ 1963]. Впоследствии в учебнике [Русская диалектология 1964] этот тип был назван мосальским, однако упоминаний о нем в описаниях мосальских говоров не содержится. Он также не был отмечен нами в ходе экспедиции 2023 г.

В рамках нашего исследования мы провели анализ системы предударного вокализма после мягких согласных, основываясь на аудиозаписях из экспедиции 2023 г., и сравнили полученные результаты с результатами предшественников.

Аудиозаписи сделаны в экспедиции под руководством И.И. Исаева в деревнях Мосальского района Калужской области и в самом Мосальске. Для детального анализа были выбраны аудиозаписи 4 информантов, которых мы разделили на две группы (“старшие” и “младшие”) в зависимости от степени сохранности в их речи диалектных черт. Все аудиозаписи прослушаны в программе PRAAT, из них извлечены примеры, содержащие гласные неверхнего подъёма в первом предударном слоге после мягких согласных. Всего рассмотрено 902 словоформы.

Исследование проводилось в два этапа: на первом этапе весь отобранный материал был проанализирован аудитивным способом, на втором – была инструментально измерена длительность предударного и ударного гласных и значение первой форманты (F1) предударных гласных примерно на средней трети гласного. После этого были вычислены значения относительной длительности предударных гласных по отношению к ударным, а также средние значения всех рассматриваемых параметров. Отобранные слова для каждого информанта были разбиты на 9 групп в зависимости от 1) твёрдости/мягкости согласного между предударным и ударным гласными, 2) этимологии ударного гласного.

Система предударного вокализма после мягких согласных у «старших» информантов определяется как суджанское яканье. Перед ударными гласными верхнего подъёма фонемы <о>, <а>, <е> практически во всех случаях реализуются как гласный [а]. В речи одной из “старших” информанток встречаются единичные исключения в виде [и], которые характеризуются позицией перед мягким согласным или сочетанием согласных. Перед ударным гласным [о] разного происхождения без исключений наблюдается предударный [а].

Инструментальный анализ позволил установить, что *а*-образные и *и*-образные предударные гласные различаются не только по качеству, но и по длительности: звук [а] долгий (103-115 мс) и нижнего подъёма (F1=591-645 Гц), звук [и] существенно короче (69-79 мс) и верхнего подъёма (F1=388-424 Гц).

В речи «младших» информантов яканье представлено в виде остаточных явлений, удалось найти только 6 примеров с предударным [а]. Перед твёрдыми согласными фонемы неверхнего подъёма иногда реализуются как [e] перед любыми ударными гласным, в том числе перед [а], что нарушает принцип диссимиляции. В большинстве случаев в первом предударном слоге наблюдается *и*-образный звук независимо от следующего согласного и качества ударного гласного.

Результаты инструментального анализа показали, что в диалекте “младших” информантов контрастов по длительности между предударными гласными нет, а предударный [а] характеризуется более низким значением F1.

Однозначно определить у “младших” информантов какой-то из типов диссимилятивного яканья не представляется возможным. Однако, учитывая особо «устойчивую» позицию предударных гласных перед ударным [о], которая наблюдается в речи информантов обеих групп, мы предполагаем, что «следы» яканья, наблюдаемые у «младших» информантов, – это «следы» суджанского яканья.

Наше исследование позволило нам проследить путь утраты суджанского яканья на нескольких этапах и сделать следующие выводы:

* при утрате диссимилятивного яканья суджанского типа звук [а] как аллофон фонем неверхнего подъёма наиболее устойчиво сохраняется перед твёрдыми согласными в позиции перед ударным [о] разного происхождения;
* вначале утрачивается разница между длительностью предударных гласных [а] и [и], разница в значениях F1 этих гласных сохраняется дольше;
* на этом же этапе в позиции первого предударного слога перед ударным [а] появляются случаи произношения [е] – гласного, в качественном отношении среднего между [а] и [и], а в количественном – соответствующего предударному [и];
* следующий шаг – качественное изменение предударных гласных: они сдвигаются в зону более высокого подъёма по сравнению с предударными гласными в речи последовательно якающих носителей диалекта.
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