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Сложносокращённые онимы (далее – ССО) – это слоговые (иногда – смешанные) аббревиатуры, которые связаны мотивационными отношениями со словосочетаниями-эргонимами и используются для обозначения единичных объектов, включая в свой состав эквиваленты не менее двух компонентов этих словосочетаний, как минимум один из которых является аббревиационным конструктом (абброконструктом), например *Главковерх, Горснаб, Роснефть, Географиздат, Миннауки* и т.д. ССО представляют собой автономный ономасиологический тип аббревиатур наряду со сложносокращенными апеллятивами и инициальными аббревиатурами.

Анализ текстов современных масс-медиа позволил нам установить основные тенденции в функционировании ССО. Зачастую они употребляются в текстах без сопровождения производящих словосочетаний и при этом репрезентируют компрессированное знание о номинируемой реалии, что приводит к ошибкам разного рода. Например: «*02.05.2023 Сотрудники* ***минприроды*** *совместно с полицией и пожарным надзором ловили нарушителей на Кумысной поляне*» [1]. В данном примере ССО *Минприроды* ошибочно написан со строчной буквы, скорее всего, вследствие отсутствия понимания того, что под ССО *Минприроды* скрывается производящее словосочетание *Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации*, и поэтому данное слово воспринимается носителями языка как апеллятив.

По нашему мнению, неправильное употребление ССО происходит по причине стереотипного замещения абброконструкта словосочетанием. Так, в ходе синхронного анализа ССО было отмечено явление **псевдоунивербализации**, т.е. ситуации, когда на базе сложносокращенного слова разворачивается вторичное словосочетание.

В ходе синхронного анализа нам удалось выявить три ономасиологические модели, в соответствии с которыми реализуется процесс псевдоунивербализации.

Первая ономасиологическая модель вторичного словосочетания представляет объекты номинации как названия спецподразделений, групп (собраний) людей и т.п., но не учреждений (как того требует официальный эквивалент). Например, достаточно часто в текстах современных масс-медиа встречается дешифровка ССО *Росгвардия* словосочетанием *российская гвардия*. Данное словосочетание мы считаем синхронным псевдоэквивалентом ССО *Росгвардия* по трем причинам: 1) компоненты словосочетания стали эквивалентами конструктов ССО вследствие действия закона стереотипного замещения абброконструкта словосочетанием: *Рос = российская, гвардия = гвардия*; 2) ССО и данное словосочетание ошибочно употребляются в эквивалентных текстах как дублеты, например: «*Воинские подразделения, оружие: спецназ (отряд специального назначения), ОМОН (отряд милиции особого назначения),* ***Росгвардия (Российская гвардия)***» [Елховская: 35]; 3) наблюдается подмена денотата: ***гвардия*** – это лучшие, отборные части войск; ***Росгвардия*** – федеральный орган исполнительной власти. Иначе говоря, с точки зрения синхронии эквивалентами ССО ***Росгвардия*** являются как *Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации*, так и *российская гвардия*. Однако официальному эквиваленту ССО *Росгвардия* соответствует ономасиологическая модель: статус + учреждение + дестинатив + статус + агентив + локатив, в то время как ономасиологическая модель эквивалента *российская гвардия* – статус + агентив. Поэтому носителями языка федеральный орган часто воспринимается как тип войск.

Вторая ономасиологическая модель представляет объекты номинации как названия процессов, а не учреждений. Например, эргоним *Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки* имеет следующую ономасиологическую модель: статус + учреждение + дестинатив + локатив + локатив. ССО ***Рособрнадзор*** и его вторичный эквивалент *российский образовательный надзор* имеет иную модель: локатив + отрасль + дестинатив. Снова наблюдаем искажение семантики: вместо учреждения вторичный эквивалент имеет процессуальное значение.

Третья ономасиологическая модель вторичного эквивалента представляет объекты номинации как названия объектов, семантика которых не соотносится с семантикой ССО. Например, эргониму *Управление государственных сельскохозяйственных складов* соответствует ССО *Госсельсклад*, который дешифруется носителями языка как *государственный сельскохозяйственный склад* (модель: статус + дестинатив + объект); эргониму *Государственное агентство резерва* соответствует ССО *Госрезерв*, (который дешифруется носителями языка как *государственный резерв* (статус + объект). Данная ономасиологическая модель хоть и называет объект, а не процесс, но название этого объекта не является синонимом названия учреждения.

Таким образом, псевдоунивербализация ССО, реализующаяся по трем ономасиологическим моделям, часто представляет референты как названия объектов, процессов или групп людей, в то время как ССО являются названиями учреждений, регулирующих работу завода, предприятия и т.п. Как писал А.В. Зеленин, перед нами процесс «развертывания аббревиатуры в новую языковую единицу с модифицированным сигнификатом» [Зеленин: 78]. Однако сама аббревиатура подталкивает нас к этому, именно в ней изначально не фиксируется денотат – учреждение, что порождает явление псевдоунивербализации.
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