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В первом приближении к исчезновенческой эстетике в прозе Владимира Набокова сразу обнаруживаются остроумные варианты посягательства на статус fiction [Левин: 90], которые создают благоприятные условия для алогизации и «случайной» элиминации отдельных элементов. При этом Набокову удается балансировать в своих текстах абсурд, гротеск, реалистичность и автометаописательность.

Нами была осуществлена первичная рубрикация случаев исчезновений по типу их объектов: референтное, нарративное (оба случая достаточно очевидны), а также признаковое. Ключевым для исследования стал текст, в котором мотив исчезновения становится сюжетообразующим или одним из таковых. Признаковое исчезновение, связанное с мнимостью подобия, было проанализировано нами на примере романа

В. Набокова «Отчаяние». Коллизия, напомним, конструируется вокруг ситуации двойничества, существующего только в сознании одного героя из пары «двойников». В тексте романа мы наблюдаем присутствие двух персонажей, их текстуальную встречу и удостоверение сходства, но только со стороны одного из них, что разрушает схему дупликации [Фаустов: 74] и последующее «идеальное преступление». По мысли же Германа, от лица которого и ведется повествование большую часть романного времени, подмена соматического объекта во времени и пространстве с помощью тщательно организованной антуражности обеспечит семиотическое превращение одного актанта в другого. Тем самым будет достигнуто полное внешнее признаковое подобие, распознать которое со стороны будет невозможно. При этом сам Герман является жертвой обмана своих чувств, преследующих его мнимостей.

Видимый мир наталкивает героя на воплощение замысла, во-первых, о самом физическом убийстве, а во-вторых, о создании рукописи, повествующей о нем же. Изначальная посылка Германа противоречива: оба замысла произрастают из идеи тождества, но сам герой убежден в своей уникальности. Сюжет заимствуется им из внешней реальности, не являясь по сути творческим актом: Герман не водитель, но уютно устроившийся пассажир. Для достижения всем очевидного сходства Герман совершает ряд манипуляций в отношении тела будущей жертвы, после убийства помещает в рамку своей жизни, дополняя таким образом знак (т.е. труп) органичным ему контекстом. Из этого следует, что герой повторяет авангардистсткую логику, реализуя стратегию по перемещению объектов из внехудожественного пространства в художественное, благодаря чему такой объект открывается с неожиданной стороны, в нем проступают не замечавшиеся ранее свойства. Однако героя подводит бюргерский практицизм, поводом к убийству становится желание поправить свои финансовые дела. В отличие от своего персонажа, автор романа превозносит мимикрию именно как создание неутилитарной, бесполезной копии, чуждой целям выживания, обогащения или снискания признания [Блэкуэлл: 163].

Зрение вкупе с памятью подводят Германа еще в одном эпизоде с ложным узнаванием картины: он путает два натюрморта, приняв один за другой, наделив их таким образом идентичными признаками. Символически картина с трубкой на зеленом сукне и двумя розами может означать самого Германа, а полотно с двумя персиками и стеклянной пепельницей – Феликса. Память Германа фиксирует некую общность, в живописном варианте это выражено в запоминании образов парных предметов, атрибутов курения и ботанических объектов. Однако в ходе мысленной обработки этих отдельных элементов происходит подмена цельного сходства мнимым сходством его признаков, что вводит патопсихологические контексты, усиленные упоминанием Фреголи, чьим именем назван психиатрический симптом, являющийся одним из вариантов бреда двойничества.

Последнее желание, озвученное Германом, – проснуться где-нибудь – на травке под Прагой [Набоков: 527]. Квазидвойничество совершает свой полный оборот в этом мысленном отождествлении себя с еще живым Феликсом, встреченным им когда-то именно в таких обстоятельствах. После убийства сам Герман чувствует себя подобием Феликса (вторичным), последний же после смерти укрепил свои права, не исчез, но символически и фонетически сблизился с фениксом.

Таким образом, признаковые исчезновения у Набокова достраивают ряд вариантов протеистичности художественного мира за счет указания на непрочность сознания субъекта речи.

Литература

Блэкуэлл С. Перо и скальпель: творчество Набокова и миры науки. СПб., 2022.

Левин Ю. И. Биспациальность как инвариант поэтического мира Набокова // Russian Literature. 28.1. (1990). P. 45-124.

Набоков В.В. Собр. соч. русского периода: в 5 томах. СПб., 2006. Т.3

Фаустов А.А. Литературные двойники как семиотическая проблема. Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2019. № 3. С. 73-77.