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А. П Чехов в большом количестве своих текстов наделяет важными сюжетными функциями героев-врачей, что связано с авторской самоидентификацией. Исследователи и критики творчества классика неоднократно отмечали: врачебная практика оставила отпечаток на его мироощущении, способе мышления, а следовательно, и на создаваемых им произведениях [**Шубин 1982: 86**].

Сравнительно недавно чеховедами было обнаружено влияние на рассматриваемые тексты знаковой системы Ф. В. Ницше, которая, будучи вплетена в мифопоэтическую систему чеховских текстов 1890-1900-х годов, обогащает их дополнительными и неочевидными смыслами. Значимым элементом мифотворчества классика является использование ницшевских эстетических начал (аполлонического, дионисического и сократического) для конструирования принципиально новых типов героя.

Чертами аполлонического начала и, как следствие, аполлонического героя являются «стремление к покою, самоограничение, ощущение мира как сновидения, солнечная (дневная) эмблематика, христианская ориентированность, этическая доминанта», а дионисического — «стремление к движению (антипокой), нарушение границ и правил, опьяненность жизнью, лунная (ночная) эмблематика, антихристианская ориентированность, эстетическая доминанта» [Комаров 2002: 220]. Сократическому началу свойственны гиперрасудочность, желание познать окружающую действительность, стремление совершенствовать мир, враждебное отношение ко всему иррациональному, неприятие дионисического начала, периферийная позиция, мотивированная исключенностью из большинства конфликтов двух других начал.

Именно с сократическим героем в рамках нового мифа о враче, возникшего в произведениях Чехова после его поездки на остров Сахалин, оказывается связан герой-доктор. В повести «Дуэль» сократическое начало закреплено за Александром Самойленко, военным врачом. Он занимает периферийную позицию в конфликте, разворачивающимся между Иваном Лаевским, олицетворяющим дионисическое начало, и Николаем фон Кореном, придерживающимся аполлонических ценностей.

Врач не принимает прямого участия в развивающемся противостоянии, однако он активно пытается примирить героев, а также именно через него на начальном этапе выстраивается коммуникация будущих дуэлянтов: Самойленко сообщает противникам о действиях и устремлениях друг друга. Значимо, что и вызов на поединок происходит в доме доктора. В желании врача предотвратить кровопролитие реализуется сократическое стремление воздействовать на окружающий мир, пытаясь таким образом сделать его лучше.

Неприязненное отношение Самойленко к дионисическому образу жизни проявлено в резком осуждении им любых антиэтических идей, озвучиваемых дуэлянтами, а также в неприятии самого явления опьянения, если оно проявляется в чрезмерных формах.

Чеховеды считают, что предельно значимой для выражения «идеи» произведения является фраза «**никто не знает настоящей правды**». Данное выражение приписано обоим дуэлянтам и является выражением их примирения, признания в собственной неправоте. Сам же Самойленко становится выразителем авторской позиции, транслируя гуманистические принципы и осуждая античеловеческую философию фон Корена, неслучайно напоминающую идеи, нередко встречавшиеся Чехову на острове Сахалин и вызывающие у писателя искреннее отторжение.

**Чехов последовательно использует неомфиологическую систему, разработанную Ницше, и в своих драматических текстах. Впервые данная проблема была систематически рассмотрена в статьях и монографии С. А. Комарова [**Комаров 2002**]. Затем работу в этом направлении продолжила Е. А. Маслова**.

Сократический герой наличествует в драме **«Три сестры». Им является Иван Чебутыкин, также посвятивший жизнь врачебной деятельности.**

**Доктор в пьесе значительно отличается от своего коллеги из «Дуэли»: оказавшись свидетелем возникающего противостояния, он не только не пытается примирить конфликтующих героев, но и участвует в организации дуэли, аргументруя свои действия словами:** «Н**е все ли равно**» [Чехов 1985: 178].

Осознав, подобно Сократу, недостаточность своих знаний (**«ничего я не знаю, никто ничего не знает**»**)**, герой заявляет: **«Может быть, нам только кажется, что мы существуем, а на самом деле нас нет**» **[Чехов 1985: 162]. Из сделанных героем солипсистских выводов и вытекает его бездействие, отказ от попыток совершенствовать реальность, в том числе свою жизнь. Таким образом реализуется выделенный Ницше принцип «познание убивает действие**» [Ницше 2022: 246], под влиянием которого Чебутыкин отказывается от сократических ценностей и врачебного самоопределения.

**На основании всего вышесказанного можно сделать вывод не только о связи сократического начала с типом героя-доктора, который в произведениях А. П. Чехова 1890-1900-х годов представлен как последовательный носитель сократических тенденций, но и о трансформации, переоценке данного типа. Это свидетельствует о постепенной утрате героем-доктором функции выразителя авторской позиции.**
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