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Загрязнение окружающей среды вблизи металлургических комбинатов приводит к деградации почв. В таких условиях необходимость восстановления почвенного покрова становится очевидной. В целях ремедиации нарушенных почв применяются различные способы их обработки. В последнее время интерес привлекают рецептуры полимерных препаратов, которые не только обеспечивают эффективную защиту почв от ветровой и водной эрозии, но способствуют восстановлению загрязненных и нарушенных почв путем иммобилизации токсичных тяжелых металлов (ТМ) [1].

В работе оценивали эффекты от внесения полимерных препаратов в образцы почв, расположенных на разном удалении от источника химического загрязнения ‒ металлургического гиганта «Североникель». Исследовали образцы выходящего на поверхность иллювиального горизонта абразема техногенной пустоши (2.6 км от комбината) и аналогичного горизонта подзола условно фонового елового леса (64 км от комбината). Содержание ТМ в образце фонового подзола не превышает 0.19 мг Ni/кг и 0.12 мг Cu/кг, pH 5.2, тогда как в образце абразема достигает 2.5 мг Ni/кг и 60 мг Cu/кг, pH 4.6 [2]. Обработку почв из расчета 0.2% препарата проводили растворами 1% гипана (Г) и в композиции с 0.1 % сахалинским гуматом из угля (СГ). Оценку эффектов проводили по интенсивности биолюминесценции генномодифицированных бактерий в составе препарата «Эколюм» в водных экстрактах почвенных образцов стандартным методом биотестирования [3].

Результаты биотестирования показали, что гипан дает положительный эффект: заметно, в 2.7 раза, повышает свечение бактерий в загрязненном абраземе и в 1.3 раза в фоновой почве. Добавка СГ не улучшила эффект гипана, как можно было ожидать. После обработки бинарным составом (Г+СГ) биолюминесценция бактерий в фоновой почве практически такая же, как с гипаном, а в загрязненном абраземе в 1.6 раза выше, чем в необработанных полимерами образцах, однако, почти в 2 раза меньше, чем при обработке гипаном. Следовательно, повышение свечения бактерий наблюдается в обоих вариантах рецептуры. Однако применение только гипана оказывает больший эффект, практически не влияя на свечение в фоновой почве и увеличивая его вдвое в загрязненном абраземе по сравнению с обработкой композицией Г+СГ.

Таким образом, применение полимерных препаратов улучшает состояние загрязненных почв, о чем свидетельствует повышение бактериальной биолюминесценции в исследованных образцах. Наибольший положительный эффект выявлен при обработке загрязненной почвы гипаном без добавления гумата.
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