

Критика последней книги Н.В. Гоголя - "Выбранные места из переписки с друзьями"

Научный руководитель – Прокудин Борис Александрович

Кириченко Георгий Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: gmirovskij@gmail.com

Книга Н.В. Гоголя – «Выбранные места из переписки с друзьями», опубликованная в 1847 году, за 5 лет до смерти писателя, является последним фундаментальным трудом Николая Гоголя. В нем содержатся различные письма, ранее предназначенные для своих близких друзей и родственников, в которых отображены мысли и рассуждения как о простых житейских сторонах жизни, так и о важных вопросах, относящихся к социально-политической и религиозной стороне жизни отдельного человека. В них можно также увидеть прямые указания и рекомендации, как поступать ему в тех или иных ситуациях [3]. Прощальная повесть Гоголя вызвала большую волну критики со стороны его ближайших друзей, так как мало кто из них догадывался о его намерении опубликовать подобную книгу в таком стиле. По этой причине необходимо рассмотреть некоторые критические оценки современников Н.В. Гоголя.

Критику «Выбранных мест» условно можно разделить на два направления: консервативный (славянофилы) и прогрессистский (западники). Что касается первого направления, то здесь важно упомянуть писателя С.Т. Аксакова. Он был разочарован книгой Гоголя и отмечал, что Гоголь ушел от литературного реализма («Ревизор», «Мертвые души») в сторону религиозного просветительства. Религиозные воззрения Гоголя отрекают его от искусства и светского мирозерцания в сторону религиозного аскетизма. Второй аргумент заключался в том, что Гоголь берет на себя роль проповедника, тем самым, забыв о своем собственном смирении и скромности. Такое изменение в его личности Аксаков связывал с его отъездом в Италию и впитывания католико-протестантских идей, которые поменяли православное мировоззрение Гоголя. Аксаков отмечал, что «Выбранные места» по своему содержанию, и в них Гоголь пытается выдать гордость за смирение [1]. Он также отмечал существенную разницу между ранним и поздним творчеством Гоголя и перемены в его характере, которые были нелогичными и неожиданными.

Критически высказывался о «Выбранных местах» публицист и славянофил Ю.Ф. Самарин. Он всегда высоко оценивал раннее творчество Гоголя, однако «Выбранные места» Самарин встретил негативно. Он раскритиковал его труд за публичную и демонстративную исповедь, так как, по его мнению, нет уверенности в том, что Гоголь делает это искренне, потому что любая исповедь и покаяние – дело личное и индивидуальное [7]. Оценка Самарина сходится, в частности, с позицией Аксакова в том, что Гоголь жертвует литературным искусством в пользу собственной эгоистичности и гордости. Самарин также отмечал, что раньше Гоголь в своих произведениях показывал как природу и просторы России, так и проблемный социально-политический контекст, а сейчас он наставляет и декларирует [6].

Помимо упомянутых негативных оценок важно отметить взгляд русского поэта, переводчика П.А. Вяземского, который положительно оценил публикацию «Выбранных мест». Основной аргумент заключался в том, что такие произведения как «Ревизор» и «Мертвые души» являются мертвыми и безжизненными, так как они касаются негативных и серых

сторон жизни человека. По его мнению, такая литература не способна создать какую-либо новую литературную школу и породить что-то вечное. Таким образом, Вяземский высоко оценил творческие перемены Гоголя и выбор нового пути спасения через публикацию последней книги в 1847 году. Вяземский отмечал, что «Выбранные места» являются результатом логичного хода вещей в его жизни – установившийся переход от мирского реализма к вечному спасению. По его мнению, Гоголь стал независимым писателем, обратившимся к лирическим идеям, которые впоследствии могут быть полезны людям [4].

Что касается представителей прогрессистского направления мысли, то здесь важно упомянуть литературного критика В.Г. Белинского, который восхищался социальными произведениями Гоголя. В своих статьях он восторженно отмечал изобличение недостатков социально-политических порядков того времени Гоголем, как например, крепостное право и помещичий строй, однако публикация «Выбранных мест» поменяла отношение Белинского в худшую сторону, так как он был удивлен искренним воззрением Николая Гоголя [5]. Критический взгляд В.Г. Белинского был опубликован в «Современнике», в котором он подверг критике его идеи о закреплении крестьян, усилении помещичьего строя, увеличении в городах полномочий губернаторов и большем распространении религиозных догматов в обществе. Данная парадигма противоречила убеждениям Белинского и его отношению к раннему творчеству Гоголя. В своих письмах Белинский отмечал, что России необходимы новые свершения, развитие гуманизма, достижения научно-технического прогресса, развитие городов и цивилизации, а не религиозно-мистические наставления, которыми переполнено российское общество [2].

Одну из важных религиозных оценок последней книге Н.В. Гоголя дал П.Я. Чаадаев. Он скептически относился к тому, что в своей исповеди Гоголь пытается обучить и наставить людей на другой истинный путь, и именно высокомерный и надменный тон его книги заставляет усомниться в их искренности. Чаадаев также отмечал, что своей проповедью христианского толка Гоголь сможет негативно повлиять на сознание людей и сбить их с верных мыслей, так как он в своей книге путает христианство и протестантизм [8]. Помимо этого, Чаадаев был убежден в том, что славянофилы допустили большую ошибку в том, что возложили на Гоголя большую ответственность по пропаганде консервативных идей в противовес прогрессивным западным, тем самым, только упорчив Гоголя в своих взглядах на религиозный аскетизм.

В заключение можно отметить, что большая часть современников Н.В. Гоголя, составлявшие его ближайший круг, не догадывались о искренних воззрениях Гоголя, так как они во многом опирались на раннее творчество писателя, в котором отчетливо прослеживалась критика социально-политических порядков России. Однако его взгляд на переустройство России и мира был направлен не на изменение внешних факторов, а на внутренние экзистенциальные проблемы человека и на формирование дисциплины, которые как раз и затрагивала его религиозная рефлексия.

Источники и литература

- 1) Аксаков С. Т. Полное собрание сочинений: В 3 т. Т. 1. М.: Художественная литература, 1986. С. 170-211.
- 2) Белинский В. Г. Полное собрание сочинений: В 13 т. Т. 11. М.: Изд-во АН СССР, 1956. С. 189-214.
- 3) Виноградов И. А. Гоголь – художник и мыслитель: Христианские основы мирозерцания. – М.: ИМЛИ РАН, Наследие, 2000. – 420 с.
- 4) Вяземский П. А. Сочинения: В 2 т. Т. 2. М.: Художественная литература, 1982. С. 78-112.

- 5) Манн Ю. В. Гоголь. Завершение пути: 1845-1852. – М.: РГГУ, 2009. – 519 с.
- 6) Машинский С. И. Художественный мир Гоголя. – М.: Просвещение, 1979. – 432 с.
- 7) Самарин Ю. Ф. Соч. Ю. Ф. Самарина: В 12 т. Т. 2. М.: Тов. тип. А. И. Мамонтова, 1911. С. 189-236.
- 8) Чаадаев П.Я. Статьи и письма. – М.: Современник, 1989. – С. 154-177.