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В настоящее время международная система сталкивается с рядом уникальных вызовов, связанных с существованием и функционированием непризнанных государств. Эти территориальные образования, не имеющие широкого международного признания, вынуждены осуществлять свою внутреннюю и внешнюю политику в условиях значительных ограничений. Одной из ключевых сфер, где эти ограничения проявляются наиболее остро, являются электоральные процессы. На примере Северного Кипра можно наблюдать, как проблемы легитимности и международного признания влияют на проведение выборов и их восприятие как внутри самого непризнанного государства, так и за его пределами. В этом контексте особую роль играют крупные государства, заинтересованные в поддержании или изменении статус-кво. Так, Турция, как государство, активно поддерживающее Северный Кипр, оказывает значительное влияние на его внутренние процессы, такие как экономические [2]. Такое положение дел релевантно и для электоральной политики внутри государства. Эта взаимосвязь между непризнанными государствами и их патронирующими державами создает сложную мозаику взаимодействий, которая требует тщательного анализа для понимания особенностей электоральных процессов в таких регионах.

Избирательный процесс в Северном Кипре организован в соответствии с принципами, установленными в Конституции Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК). Он включает в себя выборы президента и парламента (Ассамблеи Республики). Президентские и парламентские выборы проводятся каждые пять лет.

В ТРСК действует многопартийная система, и выборы обычно характеризуются активным участием нескольких политических партий. Партии и кандидаты в ТРСК часто ассоциируются с их позицией по отношению к Кипрскому вопросу, а также их отношениям с Турцией и политикой интеграции с Европейским Союзом.

Примеры президентских и парламентских выборов в Северном Кипре показывают, что политический ландшафт остается динамичным. Например, на президентских выборах 2020 года победу одержал Эрсин Татар из Национального единства партии, известный своей про-турецкой и жесткой позицией по кипрскому вопросу. Его победа была воспринята как сдвиг в сторону более жесткой линии в отношениях с Республикой Кипр и меньшей готовности к компромиссам в переговорах о воссоединении острова. Сам Эрсин Татар, по мнению некоторых турков-киприотов, является не просто протурецкой политической фигурой, но ставленников Анкары. Так в 2020 году, после переговоров с Реджепом Эрдоганом, им было принято решение о восстановлении курорта-призрака Вароша [4]. Такой шаг был воспринят как исключительно популистский, не имеющий экономического расчета. В знак протеста, министр иностранных дел Северного Кипра Кудрет Озерсай покинул свой пост, обвинив Анкару во вмешательстве во внутренние дела страны. [5]

Помимо прямого вмешательства во внутреннюю политику страны, Турция добивается от Северного Кипра необходимого курса и косвенными методами. Так, разбирая ситуацию вокруг референдума по плану объединения острова Кипр К. Аннана. По итогу около 75% греков-киприотов высказалось против ввиду излишнего крена условий в сторону Северного Кипра в пятой вариации данного плана. Среди турков-киприотов же 64,9% голосовавших поддержали данный способ решения проблемы. Примечательно здесь то, что большой процент голосов принадлежал эмигрантам из Турции [1].

В контексте парламентских выборов, проведенных в 2018 году, также было видно разнообразие политических предпочтений среди избирателей Северного Кипра. Партия Национального единства вновь получила значительную поддержку, но также и другие партии, включая Республиканскую турецкую партию, имеющую более мягкую позицию по кипрскому вопросу и выступающую за более тесные связи с Европейским Союзом, показали сильные результаты. В контексте того, что Европейский Союз признает лишь Республику Кипр, подобное можно расценивать скорее как сигнал к договороспособности турецкой стороны.
 Подводя итоги, можно сказать, что подобный патронаж со стороны Турции в отношении Северного Кипра приводит к тому, что судьба турков-киприотов зависит не от воли народа, а от ситуации в кабинетах Анкары и настроения турецкого общества. Как в случае с требованием, выдвинутым Турции со стороны Европейской Комиссии, открытия турецких портов для Республики Кипр, когда решение Анкары пойти навстречу грекам-киприотам вызвало шквал недовольства внутри страны [3], любые уступки будут восприниматься слабостью и тем самым тормозить любой вариант объединения Кипра под единым флагом, вне зависимости от желания народов его населяющего.
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